

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, дом 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 09АП-24646/2018

город Москва
22.06.2018

дело № А40-181376/17

резюлютивная часть постановления оглашена 21.06.2018
постановление изготовлено в полном объеме 22.06.2018

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующий судья Маркова Т.Т., судьи Лепихин Д.Е., Сумина О.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Международной общественной организации «Международный центр Рерихов»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2018
по делу № А40-181376/17, принятое судьей Шевелёвой Л.А.
по заявлению Международной общественной организации «Международный
центр Рерихов» (119034, Москва, Барыковский переулок, дом 4, стр. 2, офис 206;
ИНН 7704080037)
к ИФНС России № 4 по г. Москве (119048, Москва, улица Доватора, дом 12,
корп. 2, стр. 5; ИНН 7704058987)
о признании частично недействительным решения;

при участии:

от заявителя – Семкина Е.И. по доверенности от 18.09.2017, Гришина М.В. по
доверенности от 24.10.2017;
от заинтересованного лица – Зверев Е.А. по доверенности от 07.11.2017, Сыркин
Д.А. по доверенности от 21.05.2018, Катков М.В. по доверенности от 17.07.2017,
Кумова Ю.А по доверенности от 24.10.2017;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2018 в
удовлетворении заявленных Международной общественной организации
«Международный Центр Рерихов» требований о признании незаконным
решения ИФНС России № 4 по г. Москве от 29.05.2017 № 59 о привлечении к
ответственности за совершение налогового правонарушения в части
доначисления налога на имущество за 2013-2015 в размере 36.071.352 руб., пени
по налогу на имущество в размере 9.039.152 руб., штрафа по п. 1 ст. 122
Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество в

размере 7.209.376 руб.; налога на прибыль за 2013 в размере 3.520.579 руб., пени по налогу на прибыль в размере 1.241.695 руб., штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на прибыль в размере 694.370 руб.; штрафа по ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременную уплату НДС в размере 1.085.115 руб., отказано.

Не согласившись с решением суда, Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по мотивам, изложенным в жалобе.

Представители организации и органа налогового контроля в судебном заседании поддержали свои доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что налоговым органом проведена выездная налоговая проверка организации по вопросу соблюдения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

30.12.2016 по результатам выездной налоговой проверки инспекцией составлен акт № 1203 (том 1 л.д. 53-87).

29.05.2017 принято оспариваемое решение № 59 (том 2 л.д. 1-48), с учетом изменений, внесенных письмом от 17.08.2017 № 12-13/028801 (том 2 л.д. 49-60) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому организации доначислены налог на имущество за 2013 - 2015 в размере 36.071.352 руб., налог на прибыль за 2013 в размере 3.520.579 руб.; пени по налогу на имущество в размере 9.039.152 руб., по налогу на прибыль в размере 1.241.695 руб., по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 44.407 руб.; штрафы по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество в размере 7.209.376 руб., неуплату налога на прибыль в размере 694.370 руб.; по ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременную уплату НДС в размере 1.085.115 руб.; по п. 1 ст. 126 Кодекса за непредставление документа в размере 200 руб.

Налогоплательщиком решение инспекции обжаловано в административном порядке в вышестоящий налоговый орган.

24.08.2017 Управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве принято решение № 21-19/132627 (том 2 л.д. 75-86), которым апелляционная жалоба организации оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с выводами налогового органа в части доначислений налога на имущество, налога на прибыль, пеней, штрафных санкций и штрафа по ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременную уплату НДС, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения налогового органа законодательству о налогах и сборах.

Рассмотрев повторно материалы дела, заслушав представителей, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

По налогу на имущество.

Из материалов дела следует, что в ходе налоговой проверки инспекцией установлено, что в период с 2005 по 2012 организацией получено имущество по договорам дарения и по договорам пожертвования. По мнению инспекции, в соответствии с [Положением](#) по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26нПБУ 6/01 организация должна отразить имущество на балансе организации, полученное по договорам дарения и договорам пожертвования в качестве объектов основных средств. В ходе проведения мероприятий налогового контроля в Министерство культуры Российской Федерации ею направлен запрос от 14.12.2016 № 12-13/036146 (том 7 л.д. 1-16) о представлении информации (заключений и оценок) в отношении имущества (картин) и сведения о включении данного имущества в состав Музейного фонда Российской Федерации и выдавались организации свидетельства, утвержденные приказом Министерства культуры Российской Федерации от 28.07.2000 № 70.

В ответ Министерством культуры Российской Федерации письмом от 16.12.2016 № 20778-01-64-ВА (том 7 л.д. 17) представлена информация о том, что в отношении запрашиваемого имущества свидетельств не выдавалось и указанное имущество не входит в состав Музейного фонда Российской Федерации, представлены отчеты и заключение экспертизы ООО «Научно-исследовательская экспертиза имени П.М. Третьякова» о стоимости имущества, в отношении которого запрашивалась информация.

По результатам проверки налоговый орган пришел к выводам о том, что полученное безвозмездно имущество в период с 2005 – 2012 на сумму 546.535.638, 85 руб. организация должна была учесть его в состав основных средств и облагать налогом на имущество, а поскольку данное имущество организацией не включено в состав основных средств для целей налогообложения налогом на имущество, данное обстоятельство привело к неуплате (не полной уплате) налога на имущество в размере 36.071.352 руб., в том числе в 2013 – 12.023.784 руб.; в 2014 – 12.023.784 руб.; в 2015 – 12.023.784 руб.

При принятии решения, судом первой инстанции сделан вывод об обязанности организации включать музейные предметы в состав основных средств и облагать налогом на имущество.

В соответствии с [п. 1 ст. 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со [ст. 65](#), [ч. 5 ст. 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств,

послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Из материалов дела следует, что Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» является некоммерческой организацией, созданная для содействия изучению, сохранению и популяризации творческого наследия семьи Рерихов. Основой целью деятельности организации является обеспечение деятельности и развития созданного по инициативе С.Н. Рериха общественного Музея имени Н.К. Рериха, входящего в структуру и являющегося основой организации.

Особенности правового положения Музейного фонда Российской Федерации, а также особенности создания и правовое положение музеев в Российской Федерации определены Федеральным **законом** Российской Федерации от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».

Согласно **ст. 1** Федерального закона № 54-ФЗ этот **закон** распространяется свое действие на все действующие и вновь создаваемые музеи в Российской Федерации.

Статьей 2 названного Закона определено, что музей это некоммерческое учреждение культуры, созданное для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций, а также для достижения иных целей, определенных настоящим Федеральным **законом**.

В соответствии со **ст. 26** Федерального закона № 54-ФЗ музеи в Российской Федерации создаются в форме учреждений для осуществления культурных, образовательных и научных функций некоммерческого характера.

Определение музейных предметов и музейных коллекций приведено в Федеральном законе от 26.05.1996 № 54-ФЗ (в редакции от 22.08.2004) «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».

В соответствии с данным Законом под музейным предметом понимается культурная ценность, качество либо особые признаки которой делают необходимым для общества ее сохранение, изучение и публичное представление. Музейная коллекция - совокупность культурных ценностей, которые приобретают свойства музейного предмета только будучи соединенными вместе в силу характера своего происхождения, либо видового родства, либо по иным признакам.

В соответствии с **п. 1 ст. 374** Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Из положения данной **статьи** Кодекса следует, что наличие объекта налогообложения налогом на имущество обусловлено нахождением этого имущества на балансе организации в качестве объектов основных средств.

Из материалов дела следует, что картины Рерихов, полученные по договорам дарения и по договорам пожертвования в период с 2005 по 2012 (том 4 л.д. 1 - 146 том 5, л.д. 1 - 9), являются музейными предметами.

Поскольку положения Федерального закона № 54 от 26.05.1996 (в редакции, действовавшей в проверяемый период) не содержат положения о порядке учета музейных предметов на балансе организации, Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» руководствовалась п. 13 Положения о Музейном фонде Российской Федерации, положения которого, по мнению организации, относятся и к тем музейным предметам, которые не входят в Музейный фонд Российской Федерации.

В силу п. 13 Положения о Музейном фонде Российской Федерации, музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав фонда, подлежат учету и хранению в соответствии с едиными правилами и условиями, определяемыми Министерством культуры Российской Федерации, независимо от того, в чьей собственности или владении они находятся.

Учет музейных предметов и музейных коллекций осуществляется их собственниками или музеями и иными организациями, в оперативном управлении или пользовании которых они находятся.

Музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав фонда, подлежат учету и хранению в соответствии с едиными правилами и условиями, определяемыми Министерством культуры Российской Федерации, независимо от того, в чьей собственности или владении они находятся.

Учет музейных предметов и музейных коллекций осуществляется их собственниками или музеями и иными организациями, в оперативном управлении или пользовании которых они находятся, с использованием специальной учетной документации, обеспечивающей возможность полной идентификации этих предметов и коллекций и содержащей сведения об их местонахождении, сохранности, форме использования и т.д.

Основными учетными документами являются главная инвентарная книга (книга поступлений) и другие инвентарные книги, акты приема музейных предметов и музейных коллекций на временное (постоянное) хранение, акты выдачи музейных предметов и музейных коллекций во временное пользование, акты списания музейных предметов и музейных коллекций (в случае исключения их из состава фонда).

Отражение музейных предметов и музейных коллекций на балансе юридического лица, в оперативном управлении или пользовании которого они находятся, не допускается.

Из этого следует, что музейные предметы и коллекции рекомендуется отражать в бухгалтерском учете на забалансовом счете по стоимости приобретения либо в условной оценке.

Из материалов дела следует, что заявителем осуществлялся учет в соответствии с утвержденными 20.02.2006 Правилами учета и выдачи предметов изобразительного и мемориально-вещевого фонда, принадлежащих Международному центру – Музею имени Н.К. Рериха (том 5 л.д. 19 – 49).

Требования учета музейных предметов организацией соблюдены, что не отрицается налоговым органом (решение инспекции стр. 5) и представленными доказательствами (том 8 л.д. 92 – 142).

Согласно ст. 7 Федерального закона № 54-ФЗ от 26.05.1996 (с изменениями) отражение музейных предметов и музейных коллекций на балансе музея не допускается.

Относительно включения музейных предметов в состав Музейного фонда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает необходимым указать следующее.

Согласно п. 5 постановления от 12.02.1998 № 179 «Об утверждении Положений о Музейном фонде Российской Федерации, о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации, о лицензировании деятельности музеев в Российской Федерации», музейные предметы и музейные коллекции, входящие в состав государственной части фонда и находящиеся в федеральной собственности: закрепляются Министерством культуры Российской Федерации на праве оперативного управления за государственными федеральными музеями, другими государственными федеральными организациями, обеспечивающими хранение культурных ценностей; могут передаваться в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определенный срок государственным музеям, находящимся в ведении субъектов Российской Федерации, или музеям, находящимся в ведении муниципальных образований, на основании соответствующих договоров между Министерством культуры Российской Федерации, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления и заинтересованным музеем.

В соответствии с п. 8 Положения № 179 музейные предметы и музейные коллекции, приобретенные государственными музеями, иными государственными учреждениями независимо от источника и формы приобретения, должны быть заявлены для включения в состав государственной части фонда в 2-месячный срок с момента их приобретения.

Указанное требование распространяется лишь на предметы и коллекции, правообладателями которых стали государственные музеи и учреждения.

Поскольку в материалах дела имеются доказательства приобретения заявителем по договорам дарения и по договорам пожертвования музейных предметов, и организация не является государственным музеем или государственным учреждением, следовательно, у организации отсутствует обязанность подачи заявления о включении музейных предметов в состав Музейного фонда Российской Федерации.

С учетом изложенного, выводы органа налогового контроля об обязанности организации учета картин как основных средств на балансе организации не могут быть признаны обоснованными.

Довод инспекции об обязательном учете картин как основных средств на балансе организации на основании того, что они размещались в экспозиции Музея, за посещение которой взималась входная плата, отклоняется, исходя из того, что все виды представления обществу музейных предметов и музейных коллекций путем публичного показа, воспроизведения в печатных изданиях, на электронных и других видах носителей, размещения сведений о музейных предметах и музейных коллекциях в информационно-телекоммуникационной сети Интернет является одной из форм деятельности музея (ст. 3 Федерального закона № 54-ФЗ).

Музей вправе использовать изображения музейных предметов и музейных коллекций в печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции (ст. 53 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, ст. 36 Федерального закона № 54-ФЗ).

В соответствии со ст. 33 Федерального закона № 54-ФЗ музеи в соответствии с учредительными документами могут осуществлять приносящую доходы деятельность, если она служит достижению целей создания музея.

Использование картин при проведении выставок и образовательных мероприятий, использование их изображений в печатной продукции соответствует Уставу Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов».

Полученные организацией доходы направлены на ведение уставной деятельности, что налоговым органом не опровергнуто и подтверждается представленными инспекцией в материалы дела отчетами (том 9 л.д. 78-83). Имущество и денежные средства организации формируются из членских взносов, пожертвований, поступлений от приносящей доход деятельности, реализуемой в рамках заявленных уставных целей организации (том 9 л.д. 55 – 71).

Таким образом, размещение в экспозиции музея картин, не изменяете их статусу музейного предмета.

В ходе проверки налоговым органом сделан вывод о том, что не подлежат амортизации объекты основных средств, потребительские свойства которых с течением времени не изменяются (стр. 34 решения инспекции).

Вместе с тем, в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, по объектам основных средств некоммерческих организаций амортизация не начисляется. По ним на забалансовом счете производится обобщение информации о суммах износа, начисляемого линейным способом применительно к порядку, установленному п. 19 Положения.

То есть правила начисления амортизации в отношении износа, начисляемого некоммерческими организациями, применяются только в части способа начисления, а не правил по объектам основных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база по налогу на имущество определяется как среднегодовая стоимость имущества.

В случае если для отдельных объектов основных средств начисление амортизации не предусмотрено, стоимость указанных объектов для целей налогообложения определяется как разница между их первоначальной стоимостью и величиной износа, исчисляемой по установленным нормам амортизационных отчислений для целей бухгалтерского учета (п. 3 ст. 375 НК РФ).

Таким образом, у некоммерческих организаций налогом облагается разница между первоначальной стоимостью объекта и величиной начисленного по нему износа.

В рассматриваемом случае при определении налоговой базы по налогу на имущество следует уменьшить определенную стоимость картин на сумму износа, начисленного за весь период, начиная с даты их получения.

Для определения текущей рыночной стоимости безвозмездно полученных предметов (абз. 3 п. 29 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н) могут быть использованы экспертные заключения оценщиков.

В обоснование своей позиции организация указывает о неправомерном определении инспекцией стоимости коллекции эскизов и набросков С.Н. Рериха для целей налогообложения на основании исследования ООО «Научно-исследовательская экспертиза имени П.М. Третьякова» от 16.12.2016 (том 5 л.д. 10-18), в связи с запросом на представление консультационной справки по предположительной цене продажи эскизов С.Н. Рериха, в котором указано на то, что исследование не является оценочным отчетом и представляет собой мнение данной экспертной организации (том 5 л.д. 11).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 928-О-О, привлечение эксперта в порядке ст. 95 Налогового кодекса Российской Федерации позволяет получить при осуществлении мероприятий налогового контроля достоверную и объективную информацию для целей налогообложения и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод налогоплательщика.

Из указанного следует, что в области налогового контроля заключение эксперта представляет собой источник сведений о фактах, которые в силу ст. 100 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат отражению в акте выездной налоговой проверки. Акт налоговой проверки и другие материалы налоговой проверки, в ходе которой выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом письменные возражения подлежат рассмотрению налоговым органом в порядке ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации при принятии решения по результатам выездной налоговой проверки.

На стадии назначения экспертизы не устанавливается факт нарушения налогоплательщиком налогового законодательства.

Вместе с тем, при определении налогооблагаемой базы в отношении коллекции эскизов и набросков С.Н. Рериха налоговым органом не соблюдены требования действующего законодательства.

Рассмотрев заключение эксперта (отчет об оценке рыночной стоимости имущества) ООО «Научно-исследовательская экспертиза имени П.М. Третьякова» (том 3 л.д. 1 - 162) суд апелляционной инстанции принимает во внимание доводы организации о том, что по содержанию и оформлению данный отчет не соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральным стандартам оценки и другим актам уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и (или) стандартов и правил оценочной деятельности.

В разделе «характеристики объекта оценки» указано, что исследование стоимости произведено на основании фотоизображений, анализа данных о производстве (том 3 л.д. 10) и не указано в связи, с чем не проведен осмотр объекта оценки.

Следовательно, отказ от проведения осмотра объекта не позволяет корректно определить состояние объекта оценки, сделать выводы о действительной принадлежности картины художнику Рериху, поскольку состояние картины является одним из первоначальных ценообразующих факторов, который может оказать значительное влияние на результат определения стоимости, также не приведены сведения о подлинности картины.

В разделе «анализ рынка» оценщиком не указано о том, как влияют на стоимость картин периоды творчества художника, материал, на котором написана картина, размеры картины и т.п.

Из раздела «исследование сравнительным методом» следует, что оценщиком использованы аналоги, относящиеся к разным периодам творчества художника (до 1920-х годов художник работал в России, после - в Тибете), однако данные обстоятельства необоснованны.

С учетом изложенного, стоимость коллекции эскизов и набросков С.Н. Рериха на общую сумму 1.299.480 руб. для целей налогообложения и соответственно доначисления налога на имущество за 2013 – 2015 в сумме 85.766 руб. не подтверждена в установленном законом порядке допустимыми доказательствами.

Доводы организации о допущенных налоговым органом нарушениях при проведении выездной налоговой проверки, выразившиеся в не проведении мероприятий налогового контроля, предусмотренные [ст. 95](#) Налогового кодекса Российской Федерации, являются обоснованные, исходя из того, что в решении о назначении дополнительных мероприятий № 31 от 01.03.2017 (том 1 л.д. 132), принятого с учетом возражений организации налоговым органом указано о необходимости проведения экспертиз, которые инспекцией не назначены и не проведены.

Из материалов дела следует, что стоимость 9 картин Рерихов для целей налогообложения определены инспекцией на основании отчетов ООО «Научно-исследовательская экспертиза имени П.М. Третьякова» об оценке рыночной стоимости картин, полученные на основании постановления о проведении экспертизы № 12/34 от 09.12.2016 (том 7 л.д. 104 – 105).

Данные отчеты (том 3 л.д. 1 – 162) на общую сумму 66.843.671 руб., как указано выше, по содержанию и оформлению не соответствуют требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральным стандартам оценки и другим актам уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и (или) стандартов и правил оценочной деятельности, оснований считать расчет итоговой величины стоимости картин (эскизов) обоснованным не имеется.

Следовательно, доначисление налоговым органом налога на имущество за 2013 – 2015 в сумме 4.411.682 руб. является неправомерным.

Согласно [п. 1 ст. 72](#) Налогового кодекса Российской Федерации пеня является способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

В силу [п. 1 ст. 75](#) Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная этой [статьей](#) денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм

налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

По смыслу указанной нормы отсутствие недоимки по налогу исключает начисление на нее пеней за соответствующий период.

Из анализа приведенных правовых норм следует, что уплату пеней следует рассматривать как дополнительную обязанность налогоплательщика, помимо обязанности по уплате налога, исполняемую одновременно с обязанностью по уплате налога либо после исполнения последней.

Исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога.

С учетом изложенного, поскольку в рассматриваемом случае картины (музейные предметы) не учитываются в качестве основных средств и в силу п. 1 ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат обложению налогом на имущество, следовательно, у Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» отсутствует недоимка по налогу на имущество (за проверяемый период), начисленные инспекцией пени не могут являться способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, поскольку не подлежат начислению.

Отказывая во взыскании штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество, суд апелляционной инстанции исходит из отсутствия состава правонарушения, предусмотренного этой [статьей](#).

По налогу на прибыль.

Из материалов дела следует, в ходе проверки налоговым органом (акт проверки - том 1 л.д. 53-121) установлено, что организацией неправомерно не включены картины, полученные в дар в состав внереализационных доходов для целей налогообложения налогом на прибыль в 2013 и в нарушение п. 8 ст. 250 Налогового кодекса Российской Федерации занижена налоговая база на сумму 29.626.681 руб. Пункт 2 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации об исключении из состава доходов, полученного безвозмездно имущества для ведения уставной деятельности некоммерческой организации, по мнению инспекции, применению не подлежит, так как не велся отдельный учет. Отсутствие отдельного учета инспекция обосновывает не отражением спорного имущества в бухгалтерском учете организации. По мнению инспекции, п. 2 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит применению, поскольку воля дарителей не выражалась в передаче имущества именно для определенного назначения, поэтому договоры дарения не являются пожертвованием. Поскольку в договорах дарения № 2 от 19.02.2013 и № 14 от 08.10.2013 стоимость передаваемых картин не установлена, доход для целей налогообложения определен инспекцией в размере 29.626.681 руб. на основании отчета об оценке рыночной стоимости произведений искусства № 129-1 от 15.12.2016, произведенной ООО «Научно-исследовательская экспертиза имени П.М. Третьякова» по заказу Министерства культуры Российской Федерации (том 2 л.д. 98-122).

Суд первой инстанции согласился с выводами налогового органа и пришел к выводу о неправомерном не включении организацией в состав внереализационных доходов для целей налогообложения налогом на прибыль в 2013 имущества, полученного по договорам дарения и установленном

инспекцией размере дохода на основании экспертизы, проведенной по заказу Министерства культуры Российской Федерации.

Проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда по данному эпизоду подлежит отмене исходя из следующего.

Согласно [ст. 247](#) Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью в силу [главы 25](#) Кодекса признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с [указанной главой](#) Налогового кодекса российской Федерации.

К доходам в целях [главы 25](#) Налогового кодекса Российской Федерации относятся: доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав и внереализационные доходы ([п. 1 ст. 248](#) НК РФ).

Из положений [ст. 250](#) Налогового кодекса Российской Федерации, внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в [ст. 251](#) Кодекса.

Согласно [п. 2 ст. 251](#) Налогового кодекса Российской Федерации, при определении налоговой базы не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров и подакцизного минерального сырья). К ним относятся целевые поступления из бюджета бюджетополучателям и целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению. При этом налогоплательщики - получатели указанных целевых поступлений обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевых поступлений. На основании [подп. 11 п. 2 ст. 251](#) Кодекса к указанным целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся имущество (включая денежные средства) и (или) имущественные права, которые получены религиозными организациями на осуществление уставной деятельности.

К целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся, в том числе, пожертвования, признаваемые таковыми в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации ([подп. 1 п. 2 ст. 251](#) НК РФ).

Следует отметить, что не все суммы пожертвований не подлежат включению в состав доходов, подлежащих обложению налогом на прибыль, а только суммы поступлений на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности.

В соответствии с [п. 1 ст. 582](#) Гражданского кодекса Российской Федерации пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться, в том числе фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в [ст. 124](#) названного Кодекса.

В случае пожертвования имущество дарится не конкретному лицу, а в общепользных целях. Это могут быть цели, полезные как для всего общества, так и для более узкого круга лиц.

Нормы [Гражданского кодекса Российской Федерации](#) не ограничивают круг учреждений, которым может быть сделано пожертвование.

В соответствии со [ст. 120](#) Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично.

При этом учреждение является одной из организационно-правовых форм, в которой могут создаваться юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями ([п. 3 ст. 50](#) ГК РФ).

Согласно [п. 1 ст. 50](#) Гражданского кодекса Российской Федерации некоммерческими являются организации, не имеющие своей целью извлечение прибыли и не распределяющие полученную прибыль между участниками.

Из изложенных норм права следует, что суммы, полученные некоммерческой организацией в виде добровольных пожертвований, не включаются в налоговую базу по налогу на прибыль при наличии документов, подтверждающих использование данного имущества в соответствии с уставной деятельностью организации.

Из материалов дела следует, что Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» является некоммерческой организацией, созданная для содействия изучению, сохранению и популяризации творческого наследия семьи Рерихов. Основой целью деятельности организации является обеспечение деятельности и развития созданного по инициативе С.Н. Рериха общественного Музея имени Н.К. Рериха, входящего в структуру и являющегося основой организации.

В 2013 году для пополнения фондов музея получены картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха по договорам дарения № 2 от 19.02.2013 (том 2 л.д. 87-89) и № 14 от 08.10.2013 от физических лиц (том 2 л.д. 90-97).

Картины, приняты организацией в дар по указанным договорам в бухгалтерском и налоговом учете заявителем не отражались в соответствии с принятым организацией Положением об учете музейных ценностей, которое составлено по формам, утвержденным для государственных музеев и в декларации по налогу на прибыль за 2013 в составе внереализационных доходов организации не отражены на основании внутреннего Положения об учете музейных ценностей в порядке Правил учета и выдачи предметов изобразительного и мемориально-вещевого фонда Музея (том 5 л.д. 19-49).

В соответствии с Правилами учета Музея имени Н.К. Рериха, после передачи указанного имущества организацией имущество внесено в книгу поступлений с присвоением учетных номеров.

В соответствии с [п. 1 ст. 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Из условий договора дарения № 2 от 19.02.2013 (том 2 л.д. 87-89) следует, что договор заключен в целях содействия деятельности Музея и пополнения его фондов.

Даритель (Булочник Б.И.) по договору № 14 от 08.10.2013 (том 2 л.д. 90-97), является членом Международного центра Рерихов (том 2 л.д. 123), который разделяя цели организации, способствует решению задач, стоящих перед Центром, как это предусмотрено разделом IV Устава организации.

Согласно п. 2.1. Устава организации (том 1 л.д. 37-52) целями ее создания и деятельности являются содействие изучению, сохранению и популяризации творческого наследия семьи Рерихов, являющегося частью мировой культуры и представляющего интерес и ценность для всех народов, населяющих планету, а также хранение, выявление, собирание, изучение и публикация музейных предметов и музейных коллекций. Обеспечение деятельности и развития созданного по инициативе С.Н. Рериха общественного Музея имени Н.К. Рериха, входящего в структуру и являющегося основой организации, является основной целью деятельности (абз. 2 п. 2.1. Устава (том 1 л.д. 37-52)).

С учетом изложенного, заявитель относится к числу организаций, имеющих по правилам [ст. 582](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право на получение пожертвования.

[Статьей 218](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определены основания приобретения права собственности, в том числе: право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно [п. 1 ст. 582](#) Гражданского кодекса Российской Федерации пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях.

Пожертвования могут делаться, в том числе фондам, музеям и другим учреждениям культуры, иным некоммерческим организациям в соответствии с Законом, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в [ст. 124](#) настоящего Кодекса.

Согласно [п. 3 этой же статьи](#) пожертвование имущества гражданину должно быть, а юридическим лицам может быть обусловлено жертвователем использованием этого имущества по определенному назначению. При отсутствии такого условия пожертвование имущества гражданину считается обычным дарением, а в остальных случаях пожертвованное имущество используется одаряемым в соответствии с назначением имущества.

[Пунктом 1 ст. 572](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Из приведенного определения договора дарения следует, что воля дарителя должна быть направлена на безвозмездную передачу в собственность одаряемого вещи либо имущественного права (требования) именно в качестве дара и соответственно воля одаряемого должна быть направлена на безвозмездное принятие указанного имущества в качестве дара.

Из условий договоров дарения следует, что договоры заключены в целях содействия деятельности Музея и пополнения его фондов.

В данном случае, фактическая передача физическими лицами Международному Центру Рерихов картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха по договорам дарения № 2 от 19.02.2013 (том 2 л.д. 87-89) и № 14 от 08.10.2013 (том 2 л.д. 90-97) является очевидным пожертвованием, то есть воля собственников имущества направлена на совершение дарения или пожертвования, имея намерение одарить, что выражено в договорах дарения - на безвозмездное передачу (дар) в собственность одаряемого имущества (пожертвование).

Факт использования картин в соответствии с уставной деятельностью организации, а деятельность организации соответствует уставным целям подтверждается имеющимися в деле доказательствами (справки об основных направлениях деятельности (том 8 л.д. 146-149, том 9 л.д. 1-4), отчеты об использовании имущества за 2013-2015 (том 9 л.д. 78-83).

Таким образом, выводы инспекции о том, что переданные для деятельности Музея картины не являются пожертвованием, сделан без учета представленных в дело доказательств.

Доводы налогового органа о нарушении организацией п. 2 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации в части ведения отдельного учета полученных картин необоснованные.

Согласно п. 2 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению.

Согласно п. 14 ст. 250 Налогового кодекса Российской Федерации внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде использованных не по целевому назначению имущества (в том числе денежных средств), работ, услуг, которые получены в рамках благотворительной деятельности (в том числе в виде благотворительной помощи, пожертвований), целевых поступлений, целевого финансирования, за исключением бюджетных средств.

Таким образом, целью отдельного учета ставится недопущение случаев использования имущества некоммерческой организацией не по целевому назначению.

Из учетной политики организации (том 2 л.д. 127-140) следует, что поступающие музейные предметы подлежат особому учету. Учет осуществляется в соответствии с утвержденными 20.02.2006 Правилами учета и выдачи предметов изобразительного и мемориально-вещевого фонда, принадлежащих Международному Центру - Музею имени Н.К. Рериха (том 5 л.д. 19-49).

Картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха, полученные по договорам дарения № 2 от 19.02.2013 (том 2 л.д. 87-89) и № 14 от 08.10.2013 (том 2 л.д. 90-97) приняты на учет как музейные предметы в порядке Правил учета и выдачи предметов изобразительного и мемориально-вещевого фонда музея (том 5 л.д. 19-49).

Учет ведется организацией с использованием специальной учетной документацией, обеспечивающей возможность юридической охраны картин, идентификации и создающей условия для изучения и использования (том 2 л.д. 124 - 126).

Доказательств того, что применяемый организацией порядок учета картин привел или мог привести к их использованию не по целевому назначению, налоговым органом не представлено.

Ссылка инспекции на письма Министерства финансов Российской Федерации судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку данные письма не являются актами законодательства о налогах и сборах (ст. 1 Налогового кодекса Российской Федерации), на основании которых исчисляется налоговая база по налогу на прибыль организаций, и не отнесены к нормативным правовым актам, применяемым арбитражными судами при рассмотрении дел (ст. 13 АПК РФ).

Таким образом, по данному эпизоду начисление организации налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа за неполную уплату этого налога является незаконным.

Кроме того, из материалов дела следует, что при определении дохода для целей налогообложения инспекцией принята рыночная цена, определенная в отчете об оценке рыночной стоимости произведений искусства № 129-1 от 15.12.2016, произведенной ООО «Научно-исследовательская экспертиза имени П.М. Третьякова» по заказу Министерства культуры Российской Федерации (том 2 л.д. 98-122).

Вместе с тем, в соответствии с п. 8 ст. 250 Налогового кодекса Российской Федерации при получении имущества безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений ст. 105.3 Кодекса.

Оценка рыночной стоимости экспертом (оценщиком) в рамках выездной налоговой проверки может проводиться в порядке ст. 95 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы о проведении экспертизы в соответствии с постановлением инспекции о проведении экспертизы по установлению рыночной стоимости № 12/34 от 09.12.2016 (том 7 л.д. 104 - 105) противоречат содержанию указанного постановления, согласно которого инспекцией в распоряжение эксперта представлены 16 документов (договоры дарения и акты) и перед ним поставлен вопрос о проведении экспертного исследования 9 картин, переданных по этим договорам.

Картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха, полученные по договорам дарения № 2 19.02.2013 (том 2 л.д. 87-89) и № 14 от 08.10.2013 в данном постановлении не указаны.

Таким образом, отчет оценки № 129-1 от 15.12.2016 не может быть основанием для определения дохода с учетом того, что отчет оценщика по содержанию и оформлению не соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральным стандартам оценки и другим актам уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и (или) стандартов и правил оценочной деятельности.

В решении о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля № 31 от 01.03.2017 (том 1 л.д. 132) инспекцией указано на целесообразность и необходимость проведения экспертизы (п. 4) для получения в полном объеме достаточных и достоверных доказательств, указывающих на совершение организацией налогового правонарушения.

Однако экспертизы не проведены.

Таким образом, произведенный инспекцией расчет размера дохода не позволяет сделать вывод о получении организацией экономической выгоды, следовательно, не может являться основанием для доначисления налога на прибыль.

Кроме того, инспекцией в ходе проверки установлено, что в связи с увеличением расходов на сумму доначисленного налога на имущество, убыток в целях налогообложения по налогу на прибыль составил в 2014 – 7.366.144 руб., в 2015 – 10.079.233 руб. (стр. 17 решения), но данное обстоятельство не учтено при расчете пени по налогу на прибыль (расчеты пени по налогу на прибыль в редакции письма от 17.08.2017 № 12-13/028801 (том 2 л.д. 55 - 60)).

Согласно декларациям по налогу на прибыль, организацией перечислена сумма налога в бюджет за 2014 в размере 931.534 руб., за 2015 в размере 388.910 руб., что подтверждается выпиской операций по расчету с бюджетом (том 2 л.д. 141-147).

Данное обстоятельство налоговым органом не отрицается.

В соответствии с п. 8 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации выявив нарушения законодательства о налогах и сборах при исчислении и перечислении в бюджет соответствующего налога за проверяемый период, налоговый орган обязан отразить в решении, как недоимку, так и переплату.

С учетом положений ст. ст. 11, 75 Налогового кодекса Российской Федерации переплата по налогу на прибыль, выявленная в ходе проверки, должна быть учтена при исчислении пени.

Согласно пп. 2 п. 3.2 Порядка заполнения декларации по налогу на прибыль, утвержденной приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 19.10.2016 № ММВ-7-3/572@ предусмотрено, что в уточненных декларациях при перерасчете налоговой базы и суммы налога на прибыль не учитываются результаты налоговых проверок, проведенных налоговым органом за тот налоговый период, по которому производится перерасчет налоговой базы и суммы налога.

Согласно письма от 21.11.2012 № АС-4-2/19576 Федеральной налоговой службы Российской Федерации, предложение налогоплательщику внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, указываемое в резолютивной части решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения, не означает его обязанность представить уточненные налоговые декларации, поскольку они не относятся к документам налогового учета.

Вместе с тем, одной из форм налогового контроля, установленных ст. 82 Налогового кодекса Российской Федерации, является проведение уполномоченными налоговыми органами выездных налоговых проверок, в рамках которых осуществляется проверка правильности исчисления и своевременности уплаты налогов (ст. 89 НК РФ).

В решении о назначении выездной налоговой проверки налоговый орган определяет предмет проверки, то есть налоги, правильность исчисления и уплаты которых подлежит проверке, а также периоды, за которые проводится проверка (п. 2 ст. 89 НК РФ).

Из указанных положений следует, что в обязанность налогового органа входит установление действительного размера всех налоговых обязательств налогоплательщика за проверяемые периоды исходя из выводов, положенных в основу акта налоговой проверки, и являющихся основанием для вынесения решения о доначислении соответствующих сумм налогов, начислении пеней за несвоевременную уплаты налогов, а также привлечения к налоговой ответственности в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу указанных норм на инспекцию возлагается обязанность учесть произведенные в ходе выездной налоговой проверки начисления по соответствующим налогам, и отразить их в составе расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль при условии, что правильность исчисления налога на прибыль входила в предмет проводимой проверки.

Иной правовой подход, влечет необоснованное возложение на налогоплательщика обязанности по самостоятельной корректировке налоговых обязательств путем представления уточненной налоговой декларации за период, который является предметом налоговой проверки. Такие действия общества после завершения проверки, не устраняют недостоверность произведенного налоговым органом расчета сумм недоимки по налогу на прибыль, а также не позволяет скорректировать пени и штраф, исчисленные инспекцией без учета произведенных корректировок по всем охваченным проверкой налогам.

В случае установления нарушений налогоплательщиком норм законодательства о налогах и сборах, инспекция должна определить размер его действительной налоговой обязанности по уплате налога, пеней и штрафа.

В силу п. 5 ст. 78 Налогового кодекса Российской Федерации зачет суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится налоговыми органами самостоятельно.

Исходя из положений ст. 78 Налогового кодекса Российской Федерации, зачет является разновидностью (формой) уплаты налога.

При определении суммы налогов, взыскиваемой с налогоплательщика, инспекция обязана установить фактическую сумму задолженности организации перед соответствующим бюджетом на дату вынесения оспариваемого решения.

Кроме того, начисленный налоговым органом штраф в размере 796.353 руб. за неуплату налога на прибыль за 2013 не может быть признан соответствующим действительному размеру налогового обязательства налогоплательщика и в том числе в связи с наличием излишне уплаченного налога на прибыль за 2014 – 2015 в размере 1.320.444 руб.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о незаконности решения налогового органа по данному эпизоду.

По налогу на доходы физических лиц (НДФЛ).

В обоснование своей позиции организация указывает на то, что судом первой инстанции не оценены обстоятельства смягчающие ответственность за несвоевременное перечисление в бюджет НДФЛ за период 2013 – 2015.

Проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в данной части исходя из следующего.

Согласно положениям [п. 1 ст. 24](#) Налогового кодекса Российской Федерации предприятие является налоговым агентом, на которого в соответствии с [Кодексом](#) возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет налогов, который в силу положений [подп. 1 п. 3 ст. 24](#) настоящего Кодекса обязан правильно и своевременно исчислять, удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты соответствующие налоги.

Согласно [п. 3 ст. 226](#) Налогового кодекса Российской Федерации исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная [п. 1 ст. 224](#) Кодекса, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога.

НДФЛ следует удерживать непосредственно из доходов физического лица при их фактической выплате ([п. 4 ст. 226](#) НК РФ).

В соответствии с [п. 6 ст. 226](#) Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В соответствии с [п. 3 ст. 114](#) Налогового кодекса Российской Федерации при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в 2 раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей данного [Кодекса](#).

Перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налоговых правонарушений, приведен в [п. 1 ст. 112](#) Налогового кодекса Российской Федерации и не является исчерпывающим, так как в силу [подп. 3 п. 1 ст. 112](#) Кодекса судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность и иные обстоятельства.

Доводы организации о том, что правонарушение совершено впервые; тяжелое финансовое состояние организации, которая как некоммерческая организация получает средства в основном в виде взносов и пожертвований, что подтверждается бухгалтерской справкой о полученных в 2017 денежных средствах (том 6 л.д.17); отсутствие задолженности по НДФЛ на момент проведения проверки, что подтверждается инспекцией в решении (стр. 37-38); периоды просрочки перечисления НДФЛ в бюджет в большинстве случаев незначительны (примерно 2 дня); потери бюджета от несвоевременного перечисления обществом НДФЛ компенсированы путем начисления пени в размере 44.407 руб., сумма которой организацией уплачена; социальную значимость деятельности организации - изучение, сохранение и популяризация

творческого наследия семьи Рерихов, являющегося частью как отечественной, так и мировой культуры, что подтверждается Уставом организации (том 1 л.д. 37-52), судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку согласно положениям п. п. 4, 9 ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика, уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается, не перечислив удержанную сумму налога в срок, организация необоснованно пользуется денежными средствами, что недопустимо. Тяжелое финансовое положение не является обстоятельством, смягчающим налоговую ответственность, поскольку не перечисление НДС в установленный срок не находится в причинно-следственной связи с финансовым положением организации.

Перечисление налогов налоговым агентом является законно установленной обязанностью независимо от тяжести материального положения (в том числе учитывая специфику исчисления и уплаты НДС налоговым агентом), и независимо от организационно-правовой формы или социальной значимости организации.

Выплачивая заработную плату сотрудникам, у заявителя имелась фактическая возможность своевременно перечислить удержанный налог в бюджет.

Установив факт ненадлежащего исполнения организацией своих обязанностей как налогового агента, связанных с перечислением НДС в бюджетную систему Российской Федерации, принимая во внимание фактические действия организации в проверяемый период по выплате работникам заработной платы, налоговым органом правомерно привлечена организация к налоговой ответственности, предусмотренной ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации, а также начислении соответствующей суммы пени.

С учетом изложенное решение суда первой инстанции по данному эпизоду отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2018 по делу № А40-181376/17 отменить в части отказа в удовлетворении заявленных Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» требований о признании незаконным решения ИФНС России № 4 по г. Москве от 29.05.2017 № 59 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначислений налога на имущество за 2013 - 2015 в размере 36.071.352 руб., пени по налогу на имущество в размере 9.039.152 руб., штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество в размере 7.209.376 руб.; налога на прибыль за 2013 в размере 3.520.579 руб., пени по налогу на прибыль в размере 1.241.695 руб., штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на прибыль в размере 694.370 руб.

Признать незаконным решение ИФНС России № 4 по г. Москве от 29.05.2017 № 59 о привлечении Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначислений налога на имущество за 2013 - 2015 в размере 36.071.352 руб., пени по налогу на имущество в размере 9.039.152 руб., штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество в размере 7.209.376 руб.; налога на прибыль за 2013 в размере 3.520.579 руб., пени по налогу на прибыль в размере 1.241.695 руб., штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на прибыль в размере 694.370 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с ИФНС России № 4 по г. Москве в пользу Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.000 руб. по заявлению и 1.500 руб. по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

Д.Е. Лепихин

О.С. Сумина