



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-18362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 18.10.2017 Министерства культуры Российской Федерации (далее – министерство) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2017 по делу № А40-234234/2016 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (далее – МОО «МЦР») к министерству о признании незаконным решения от 18.08.2016 № 13137-01-64-60 об отзыве прокатного удостоверения, выданного на фильм «Зов космической эволюции», с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2017, решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство просит судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение об отзыве прокатного удостоверения вынесено на том основании, что при публичной демонстрации фильма «Зов космической эволюции», созданного в 2013 году ООО «МЦР», выявлены материалы, содержащие информацию, распространение которой запрещено законодательством Российской Федерации. Так, на 57-ой минуте фильма демонстрируется нацистская символика (свастика).

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 6 Федерального закона от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» (далее – Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ), статьей 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Правилами выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2016 № 143, результатами проверки деятельности ООО «МЦР», сделанными Министерством юстиции Российской Федерации во исполнение требований министерства, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что решение министерства об отзыве прокатного удостоверения вынесено при отсутствии достаточных к тому оснований.

Судами установлено, что в фильме «Зов космической эволюции» воспроизведены кадры документальной военной кинохроники Великой Отечественной войны 1941-1945 годов, законным образом полученной МОО «МЦР» в государственных архивах Российской Федерации в целях создания данного фильма. На некоторых кадрах кинохроники демонстрируется нацистская свастика, однако это соответствует общей направленности сюжета на освещение исторических событий XX века.

Министерством юстиции Российской Федерации фактов наличия в деятельности МОО «МЦР» признаков экстремизма не выявлено. Неправильное толкование министерством норм материального права без учета исторических событий привело к незаконному отзыву прокатного удостоверения.

В кассационной жалобе Министерство выражает несогласие с позицией судов, считая, что действующее законодательство запрещает использование нацистской символики в любом контексте.

Довод не может быть принят во внимание. Суды обоснованно указали заявителю на недопустимость формального подхода при оценке содержания художественных и документальных произведений на предмет пропаганды фашизма и нацистской идеологии. Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ принят, исходя из традиций народов России хранить и беречь память о защитниках Родины, тех, кто отдал свои жизни в борьбе за ее свободу и независимость, во имя увековечивания подвига советского народа в борьбе с фашизмом. Это предполагает сохранение и получение знаний о данной идеологии, о сопровождающей ее внешней атрибутике, а также об отрицательной роли, которую она сыграла в истории человечества.

Как следует из судебных актов, в спорном фильме изображение свастики и иных атрибутов нацизма касается исторических событий и не преследует целей пропаганды и создания фашистских организаций на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность соответствия оспариваемого решения закону, а также наличия обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на принявший решение орган. В настоящем деле Министерство обосновало свою позицию фактом демонстрации нацистской атрибутики в фильме. Сведений о наличии в деле доказательств, непосредственно свидетельствующих, что фильм имеет экстремистскую направленность, создает положительный образ нацизма или иным образом способствует его пропаганде и распространению, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству культуры Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина