

Дело № А40-163033/16-64-830

От ОТВЕТЧИКА: Международной общественной организации  
«Международный Центр Рерихов»  
Москва, М.Знаменский пер., 3/5

ИСТЕЦ: ФГБУК «Государственный музей искусства  
народов Востока»  
Москва, Никитский бульв., 12А

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: 1. ТУ Росимущества в г.Москве  
107139, Москва, Орликов пер., 3 к.Б  
2. Департамент городского имущества  
г.Москвы  
109992, Москва, ул.Бахрушина, 20

#### ВОЗРАЖЕНИЯ

на письменные пояснения Истца по отзыву Ответчика

Истец – ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» (далее ГМВ) обратился в арбитражный суд г.Москвы с иском, в котором просит расторгнуть договоры безвозмездного пользования объектами нежилого фонда от 19.11.2014 г. № 00-339/14 и № 00-00340/14, а также обязать Ответчика освободить здания, расположенные по адресу: Москва, М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 п стр.7.

Считая данный иск необоснованным и неподлежащим удовлетворению, Ответчик – Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» - представил отзыв, в котором просил суд отказать в заявленном иске. По отзыву Ответчика Истцом поданы Письменные пояснения, в которых содержится просьба об удовлетворении ранее заявленных требований.

Международный Центр Рерихов полагает, что содержащиеся в Пояснениях Истца доводы не могут служить основанием для удовлетворения требований Государственного музея Востока в связи со следующим.

**1. Утверждение Истца о том, что с момента регистрации права оперативного управления ГМВ на стр.4, 7 М.Знаменский пер., д.3/5, к Истцу перешли права ссудодателя по договору безвозмездного пользования, не соответствует закону.**

В ранее представленном Отзыве Ответчик указывал, что с переходом права собственности на строения 4 и 7 М.Знаменский пер., д.3/5 от субъекта РФ – г.Москвы к РФ, к новому собственнику перешли в силу закона (ст.700 ГК РФ) права ссудодателя по ранее заключенным с Международным Центром Рерихов договорам безвозмездного пользования. При этом передача указанных строений в оперативное управление Истца, равно как и государственная регистрация права оперативного управления, не свидетельствуют о том, что Государственный музей Востока стал ссудодателем по

договорам безвозмездного пользования, поскольку право оперативного управления не упомянуто в ст.700 ГК РФ в качестве основания для перехода к оперативному управлению прав ссудодателя, и в Распоряжении № 1287 от 11.11.2015 г. соответствующих оговорок также не содержится. Права нового собственника строений - Российской Федерации - обременены правами ссудополучателя по заключенным с предыдущим собственником (г. Москвой) договорам безвозмездного пользования (ссуды) в силу закона и независимо от того, уведомил ли такой собственник ссудополучателя о последующей передаче строений в оперативное управление учреждению или нет.

Данный довод не находится в противоречии с основанной на положениях ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов России» позиции Ответчика о том, охранное обязательство выдается учреждению, которому объект предоставлен на праве оперативного управления. В соответствии с п.11 ст.47.6 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов России» в случае, если объект культурного наследия предоставлен на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления унитарному предприятию или учреждению, охранное обязательство подлежит выполнению унитарным предприятием или учреждением, а охранное обязательство подлежит направлению в силу п.12 ст.47.6 упомянутого ФЗ не МЦР, а ГМВ. Из содержания приведенных норм ясно видно, что ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов России» не связывает выдачу охранного обязательства и его направления с тем, кто – собственник объекта культурного наследия или лицо, которому объект передан в оперативное управление, - является ссудодателем по договору безвозмездного пользования. Данный вопрос не входит в сферу регулирования упомянутого федерального закона, а подлежит разрешению на основании норм гл.36 ГК РФ. Наличие закрепленной ФЗ «Об объектах культурного наследия» обязанности по выполнению охранного обязательства, не означает, что ГМВ является ссудодателем по договору безвозмездного пользования, и, следовательно, не подтверждает его права на обращения с иском о расторжении договоров.

Надлежащий ссудодатель – Росимущество - не уведомляло МЦР о своем намерении расторгнуть договоры безвозмездного пользования и ранее отказалось от заявленных в другом находившемся на рассмотрении Арбитражного суда г.Москвы деле № А40-36843/07-54-101 от требований о выселении Международного Центра Рерихов из строений 4 и 7 по адресу М.Знаменский пер., 3/5, в связи с чем Определением от 24.11.2015 г. производство по делу было прекращено.

Отмена Распоряжением № 18-РП от 20.01.2016 г. Постановления Правительства Москвы «О признании утратившим силу распоряжения Правительства Москвы от 21.08.14 г. № 452-РП «О передаче в безвозмездное пользование Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов нежилых зданий по адресам Москва, пер.М.Знаменский, д.3/5 строен.4 и строен.7» и признание Постановлением Правительства Москвы № 23-ПП от 20.01.2016 г. утратившим силу Постановления правительства Москвы № 812 от 03.10.1995 г. не влекут прекращения действия договоров безвозмездного пользования, заключенных с Международным Центром Рерихов 19.11.2014 г. Основания прекращения обязательств установлены гл.26 ГК РФ, и такое основание в кодексе отсутствует. Напротив, в соответствии с п.3 ст.417 ГК РФ в случае признания недействительным либо отмены в установленном порядке акта органа государственной власти или органа местного самоуправления обязательство не считается прекращенным. Ссылка Истца в этой связи на п.5 ст.24 Закона г.Москвы «О правовых актах г.Москвы», согласно которому в случае признания утратившими силу правовых

актов Правительства Москвы одновременно должны признаваться утратившими силу и те правовые акты или их отдельные положения, которыми вносились изменения в правовые акты, признанные утратившими силу, несостоятельна. В данной статье Закона г.Москвы идет речь об утрате силы правовыми актами или их отдельными положениями, но не о прекращении действия обязательств или расторжении заключенных договоров. С учетом изложенного, договоры безвозмездного пользования, заключенные с МЦР 19.11.2014 г. (до издания Постановления Правительства Москвы от 20.01.2015 г. № 23-ПП, Распоряжения Правительства Москвы от 20.01.2016 г. № 18-ПП), являются действующими.

## **2. Довод Истца о том, что заключенные МЦР договоры безвозмездного пользования подлежали государственной регистрации, противоречит закону**

В Пояснениях Истец указывает, что в силу п.3 ст.689 ГК РФ, п.1,4 ст.26 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» договоры безвозмездного пользования памятников культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, подлежат государственной регистрации независимо от срока, на который он заключен.

Данный довод Истца противоречит вышеуказанным нормам закона **в редакции, действовавшей на момент заключения договора.** П.3 ст.689 ГК РФ, равно как и п.4 ст.26 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» был введен Федеральным законом № 315-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» и отдельные законодательные акты РФ» от 22.10.2014 г. Согласно статье 18 ФЗ № 315-ФЗ данный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования. Поскольку упомянутый Федеральный закон **вступил в действие только 20 января 2015 г.**, положения о государственной регистрации договоров безвозмездного пользования памятниками культурного наследия **на момент заключения МЦР 19.11.2014 г. договоров № 00-00339/14 и № 00-00340/2014 еще не действовали.** Вместе с тем, в ФЗ № 315-ФЗ не содержится требований о приведение в соответствие с вводимыми данным законом нормами ранее заключенных договоров, закону не придана обратная сила. Следовательно, договоры безвозмездного пользования объектами нежилого фонда от 19.11.2014 г. № 00-339/14 и № 00-00340/14, заключенные до вступления в силу ст.4 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в приведенной Истцом редакции, **государственной регистрации не подлежали, и правовые последствия для указанной сделки наступили с момента заключения договора.**

Кроме того, довод Истца о последствиях несоблюдения требований закона о государственной регистрации договоров безвозмездного пользования объектами культурного наследия, находится в противоречии с заявленными требованиями о расторжении данных договоров, поскольку незаключенный договор не может быть и расторгнут.

## **Ссылка Истца на ст.17.1. ФЗ «О защите конкуренции», предусматривающую заключение договоров безвозмездного пользования только по результатам проведения торгов, не применима к договорам безвозмездного пользования, заключенным с МЦР.**

В соответствии с п.п.4) ч.1 ст.17.1. ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или

оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество некоммерческим организациям, созданным в форме ассоциаций и союзов, религиозных и общественных организаций (объединений), социально ориентированным некоммерческим организациям при условии осуществления ими деятельности, направленной на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также других видов деятельности, предусмотренных статьей 31.1 ФЗ "О некоммерческих организациях". Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов», основным структурным подразделением которой является общественный музей им.Н.К.Рериха, осуществляет, в частности, упомянутые в п.п.5 и 9 п.1 ст.31.1. ФЗ «О некоммерческих организациях» виды деятельности такие, как охрана и содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное значение, а также деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, и содействие указанной деятельности, а также содействие духовному развитию личности. Аналогичные нормы содержатся в ст.5.1 и ст.5.3. Закона г.Москвы «О взаимодействии органов государственной власти г.Москвы с негосударственными коммерческими организациями», предусматривающих оказание имущественной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям путем предоставления помещений, находящихся в имущественной казне города Москвы, в аренду либо безвозмездное пользование без проведения торгов.

Согласно п.2.1. Устава МЦР целями создания и деятельности организации являются обеспечение деятельности и развития общественного Музея им.Н.К.Рериха, сохранение и популяризация, изучение наследия семьи Рерихов, являющегося частью мировой культуры, содействие развитию личности, осознанию и претворению в жизнь высоких рериховских идей гуманизма и мира, осуществление миротворческой деятельности, содействие укреплению дружбы и согласия между народами, предотвращению социальных, национальных, религиозных конфликтов, популяризации идей «Пакта Рериха» и «Знамя мира», сохранение объектов культурного наследия, недвижимых памятников истории и культуры, их изучение, популяризация и другие. Учредительными документами организации также предусмотрено осуществление музейной, научной, лекционной, просветительской и образовательной деятельности, оказание информационных и консультационных услуг в области культуры и искусства.

Следовательно, МЦР соответствует критериям, необходимым для заключения в силу пункта 4 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и ст.5.1 и 5.3. Закона г.Москвы «О взаимодействии органов государственной власти г.Москвы с негосударственными коммерческими организациями» договора безвозмездного пользования без проведения торгов.

### **3. Доводы Истца об отсутствии нарушений ст.53 Основ законодательства о культуре со ссылкой исключительно на сведения из ЕГРЮЛ не состоятельны.**

МЦР полагает, что требования Истца не могут быть удовлетворены, в частности, потому, что ст.53 Основ законодательства РФ о культуре предусмотрено, что при передаче здания, в котором размещена организация культуры, другим предприятиям, учреждениям и организациям (в том числе религиозным) государственные органы, осуществляющие передачу, обязаны предварительно предоставить организации культуры равноценное помещение. Несмотря на то, что строения, в которых размещен Ответчик переданы на основании Распоряжения ТУ Росимущества № 1287 от 11.11.2015 г. и Решения коллегии Министерства культуры РФ № 2 от 16.02.2016 г. Истцу для размещения филиала ГМВ - государственного музея семьи Рерихов, Международному Центру Рерихов, основным

структурным подразделением которого также является музей – общественный музей им.Н.К.Рериха, в нарушение Основ законодательства о культуре не предоставлено предварительно никакого помещения. Обеспечение и развитие созданного по инициативе С.Н.Рериха общественного Музея им.Н.К. Рериха, входящего в структуру и являющегося основой Центра, для содействия изучению, сохранению, популяризации творческого наследия семьи Рерихов, являющегося частью мировой культуры, хранения, выявления, собирания, изучения и публикации музейных предметов и музейных коллекций являются согласно п.2.1. Устава организации основными целями создания и деятельности МЦР. С этой целью С.Н. Рерих передал МЦР наследие своих родителей (картины, архив, личные вещи и другие объекты культурного наследия), которые выставлены в постоянной экспозиции Музея МЦР (стр. №4) и находятся на хранении в МЦР (стр.№№ 4и 7). Музеи являются согласно прямого указания закона (ст.3 ФЗ «О музейном фонде РФ и музеях в РФ») организациями культуры, созданными для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций. Учитывая характер осуществляемой Ответчиком и поименованной в Уставе организации деятельности, Международный Центр Рерихов является именно организацией культуры, в связи с чем данное «ключевое» с точки зрения Истца слово, упомянутое в ст.53 Основ законодательства о культуре, в полной мере применимо к Ответчику. Осуществляемая МЦР деятельность также полностью соответствует положениям ст.123.4 ГК РФ, на которую ссылается в Пояснениях Истец, и направлена, как это предусмотрено ст.5 ФЗ «Об общественных объединениях» на реализацию целей, указанных в уставе организации. Для реализации этих целей МЦР были переданы в строения 4 и 7, на что указано в п.1.3. Договоров безвозмездного пользования: «Объект нежилого фонда передается в безвозмездное пользование для использования в целях: административные и культурно-просветительские», что также подтверждает нахождение в этих строениях организации культуры. Таким образом, передача имущества государственному музею для создания «Музея семьи Рерихов» в качестве филиала ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» является незаконной, в том числе и вследствие нарушения ст.53 Основ законодательства РФ о культуре.

**Пункт .2.4. Договора безвозмездного пользования, согласно которому Ссудодатель вправе в любое время от казаться от Договора, предупредив об этом Ссудополучателя письменно за 30 дней с указанием даты освобождения жилого фонда, на который ссылается Истец в своих Пояснениях, не применим в данном случае к правоотношениям сторон.**

Из искового заявления усматривается, что требования ГМВ основаны на п.8.4, 8.6 Договоров безвозмездного пользования, касающихся расторжения договора по требованию Ссудодателя, а не на п.2.4. об отказе от Договора. Истец не уведомлял МЦР об отказе от Договора. Кроме того, предусмотренная в п.2.4 Договора возможность одностороннего отказа ссудодателя в любое время от договора безвозмездного пользования, заключенного с указанием срока, не основана на законе.

В соответствии с п.1 ст.699 ГК РФ каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения. Данное положение закона не распространяет свое действия на правоотношения сторон по Договорам безвозмездного пользования (ссуды) объектом нежилого фонда № 00-0339/14 и № 00-340/14 от 19.11.2014 г., заключенным на конкретный срок - с 21.08.2014 г. по 21.08.2024 г.

П.2 ст.699 ГК РФ закрепляет право ссудополучателя в случае, если иное не предусмотрено договором, во всякое время отказаться от договора, заключенного с указанием срока. Односторонний отказ ссудодателя от исполнения договора безвозмездного пользования законом - нормами гл.36 ГК РФ не предусмотрен. Вместе с тем, в силу п.1 ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

#### **4. Ссылки Истца на составленные им в одностороннем порядке акты не опровергают доводов Ответчика об отсутствии нарушений права на периодический осмотр помещений**

Согласно п. 5.1.1 Договора ссудодатель имеет право на вход в помещения с целью их периодического осмотра на предмет соблюдения условий их использования в соответствии с настоящим Договором и действующим законодательством. Нарушений данного пункта Договора МЦР допущено не было. Собственник – Росимущество беспрепятственно осуществлял осмотр всех помещений, занимаемых МЦР, а многочисленные осмотры, которые осуществлял ГМВ, не являлись периодическими. За период с 01.01.2016 г. по настоящее время ГМВ осуществил **18** осмотров стр.4 и 7, в том числе, и с участием телевидения, что не предусмотрено договором, и препятствовало нормальной деятельности организации и преследовало единственную цель – последующее обращение в суд с целью выселения МЦР.

Представленные ГМВ акты от 22.07.2016 г. и 29.06.2016 составлены Истцом в одностороннем порядке, кроме того, в акте от 29.06.2016 отражен отказ в передаче строений ГМВ, а не в допуске в них.

Кроме того, из содержания самих актов, многочисленных фотографий, сделанных Истцом внутри строений 4 и 7, и имеющейся в материалах дела переписки сторон видно, что МЦР не препятствовал осмотру помещений. Так, в письмах от 19.07.2016 г. МЦР просил перенести осмотр инженерных коммуникаций с 22.07.16 на период после 07.08.16 в связи с нахождением в отпуске главного инженера (приказ об отпуске был приложен). Несмотря на это, представители Истца прибыли для осмотра 22.07.16 в сопровождении съемочных групп телеканала «Культура» и программы «Вести», заявку на допуск СМИ не давали, и о предстоящей телесъемке МЦР не предупреждали. П.5.2.3. Договора предусмотрена обязанность направления уведомления в случае осмотра помещений, однако 10.08.2016 представители ГМВ явились с целью осмотра подвалов без предварительного уведомления об этом Ответчика.

Учитывая изложенное, Акты от 29.07.2016 г., 22.07.2016 г., 10.08.2016 г. не подтверждают нарушения Ответчиком п.5.1.1. Договоров безвозмездного пользования.

Бездоказательными являются и содержащиеся в п.1 Пояснений утверждения Истца о том, что ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» лишен реальной возможности выполнять восстановительные работы, предусмотренные в Охранном обязательстве. В связи с тем, что оба строения являются объектами культурного наследия, восстановительные работы на них могут производиться только при условии получения согласования Мосгорнаследия. Однако никаких доказательств того, что ГМВ обращался в Мосгорнаследие за разрешением на проведение каких бы то ни было работ или предпринимал иные меры, направленные на их осуществление, не имеется. Но имеется информация о том, что в ходе проведения ТУ Росимущества по г.Москве внеплановой тематической проверки использования федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Москва, Никитский бульвар, д. 12А, стр. 1, закрепленного

на праве оперативного управления за федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Государственный музей искусства народов Востока», выявлены многочисленные нарушения, о чем был составлен Акт 18.07.2016 г. № А-14/75. ТУ Росимущества было выявлено использование Истцом объекта без надлежаще оформленных документов и с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда - переоборудование, перепланировка, изменение функционального назначения помещений федерального объекта без разрешительной документации и согласия собственника, а также без разрешения органов по охране и использованию объектов культурного наследия, так как данное здание является объектом культурного наследия. По итогам проверки на имя генерального директора Учреждения Седова А.В. вынесено предписание об устранении выявленных нарушений от 28.07.2016 № 14/027-П. При таких обстоятельствах, наличие у Истца реальной возможности осуществлять надлежащее содержание и, тем более, восстановление Усадьбы Лопухиных вызывает большие сомнения. Вместе с тем, Международный Центр Рерихов осуществил без федерального и муниципального финансирования за счет привлеченных средств общественности и меценатов восстановление Усадьбы Лопухиных, находившейся на момент передачи Ответчику в разрушенном состоянии. Все отреставрированные объекты были приняты комиссией с оценкой «отлично», а Генеральному директору общественного музея им. Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой за научную реставрацию и восстановление Усадьбы была присуждена Национальная премия «Культурное наследие» 2007 г. в номинации «Реставратор», а также Приказом Министра культуры и массовых коммуникаций РФ № 1196 от 02 августа 2007 г. объявлена благодарность за вклад в сохранение и восстановление памятников русской усадебной культуры. Заслуги Международного Центра Рерихов и его руководителя в деле сохранения культурного наследия России были высоко отмечены и Президентами РФ – Л.В. Шапошникова была награждена Орденом Дружбы и Орденом «За заслуги перед Отечеством IV». За воссоздание Усадьбы Лопухиных Международному Центру Рерихов были вручены диплом Международной выставки «DENKMAL» в г. Лейпциг, Германия (2010 г.); премия Евросоюза по Культурному наследию EUROPA NOSTRA (2010 г.).

Изложенное полностью опровергает доводы Истца о том, что МЦР существенно ухудшает состояние объекта. Тот факт, что МЦР является **достойным пользователем памятника истории и культуры, осуществляет последовательную деятельность по научной реставрации и воссозданию «Усадьбы Лопухиных»**, подтвержден в письме первого заместителя Мэра Москвы Л.И.Швецовой № 419-4672/6 от 11.05.2006 г. Мэру Москвы Ю.М.Лужкову.

**5. Доводы Истца не опровергают представленных МЦР доказательств, подтверждающих, что строения 4 и 7 застрахованы на срок до 08 августа 2017 г.**

Как уже указывалось ранее в Отзыве, Ответчик надлежащим образом исполнил свою обязанность по страхованию строений. Утверждения Истца о том, что Ответчик якобы вводит суд в заблуждение не соответствуют действительности в связи со следующим:

-20.08.2015 г. МЦР заключил с ЗАО «Страховая компания «ДАР» договоры страхования № 22-04-02159/15/Д (на стр.4) и № 22-04-02158/15/Д (на стр.7) на период с 01.09.2015 по 31.08.2016 г. и получил полисы страхования. На момент заключения договора страховая компания «Дар» имела Лицензию С № 3741 77 на осуществление страхования, выданную 21.02.2012 г.

- СК «Дар» не уведомляла МЦР об отзыве лицензии и прекращении действия договоров;

- 09.08.2016 МЦР застраховал строения 4 и 7 в СПАО «Ингосстрах» на период с 09.08.2016 г. по 08.08.2017 г.

- вопреки утверждениям Истца отзыв лицензии у страховой компании «ДАР» не означает, что в период с 11.11.2015 г. по 09.08.2016 г. объекты не были застрахованы.

Данный довод Истца не основан на Законе РФ «Об организации страхового дела в РФ» в редакции, действовавшей на момент отзыва лицензии у СК «ДАР», и не предусматривавшей «автоматического» прекращения действия заключенных договоров страхования с момента отзыва лицензии. Последствия отзыва лицензии, сформулированные в п.4 ст.32.8 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», заключались в том, что со дня вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии субъект страхового дела не вправе заключать договоры страхования, договоры перестрахования, договоры по оказанию услуг страхового брокера, а также вносить изменения, влекущие за собой увеличение обязательств субъекта страхового дела в соответствующие договоры. П.7 ст.32.8 данного Закона предусматривал в случае отзыва лицензии у страховой организации также передачу обязательств по договорам страхования другому страховщику, а п.п.2) п.5 обязывал саму страховую компанию до истечения 6 месяцев после вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии субъект страхового дела исполнить обязательства, возникающие из договоров страхования (перестрахования), в том числе произвести страховые выплаты по наступившим страховым случаям. Следовательно, МЦР добросовестно была исполнена обязанность по страхованию объекта нежилого фонда от рисков утраты и порчи объекта. Факт отзыва лицензии у страховой компании «ДАР» не может расцениваться как неисполнение этой обязанности ссудополучателем и служить основанием для расторжения договоров безвозмездного пользования, особенно учитывая, что в настоящее время объекты застрахованы на срок до 08.08.2017 г., что подтверждается Полисами страховой компании «Ингосстрах».

#### **6. Использование помещения не по назначению не подтверждено надлежащими доказательствами**

Как и в других случаях, единственным подтверждением доводов Истца являются составленные им самим в одностороннем порядке акты. Истец трактует нахождение под «Красным крыльцом» хозяйственного инвентаря, принадлежащего МЦР в качестве «захламления» и использования помещений не по назначению. Однако под «Красным крыльцом» вообще не расположено никакого помещения. Кроме того, строения 4 и 7 переданы МЦР под административные и культурно-просветительские цели, которым не противоречит нахождение в них используемого в обычной хозяйственной деятельности лица инвентаря. Ведение на территории памятника, ансамбля хозяйственной деятельности, не противоречащей требованиям обеспечения сохранности объекта культурного наследия и позволяющей обеспечить функционирование объекта культурного наследия в современных условиях разрешено п.11.2 раздела 1 Охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включённого в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Нахождение в помещениях МЦР изданных им на основании заключенных с издательствами книг, не является нарушением в части использования помещения в культурно-просветительских целях.

Упомянутые в пояснениях емкости с неустановленными жидкостями являются средствами противопожарной безопасности - баллонами с огнетушащим составом, что



подтверждается Актом проверки МЦР Межрегиональным технологическим управлением Ростехнадзора № А-412/2.3 от 11.07.2016., что не только не свидетельствует об использовании помещения не по назначению, но, напротив, подтверждает принятие Ответчиком необходимых мер по обеспечению его пожарной безопасности.

#### **7. МЦР действительно поддерживает объект в исправном состоянии и не ухудшает его состояния**

Ссылки Истца на Заключение специалиста по результатам микологического исследования № 261-14 –МЭ от 11.08.2014 г. как на документ, подтверждающий данный довод Истца несостоятельны. Исследование было проведено ООО «Микосфера» по заказу МЦР более двух лет назад. Данное исследование проводилось Международным Центром Рерихов как раз с целью планирования необходимых мероприятий и разработки проекта, направленного на проведение ремонтно-реставрационных работ указанных помещений. В результате этих действий в 2015-2016 гг. по заказу МЦР был разработан «Проект реставрации и приспособления части белокаменных подвалов XVII в. к современному использованию», прошедший государственную историко-культурную экспертизу (Акт от 19.09.2016 г.) и получивший согласование Мосгорнаследия от 28.11.2016 № ДКН-2316523-2016 г. Поэтому заключение микологического исследования, проведенного по заказу МЦР в 2014 г. с целью проведения реставрационных работ, не может служить подтверждением факта ненадлежащего использования им объекта культурного наследия. В Заключении о состоянии объекта культурного наследия, выполненном архитектором-реставратором высшей квалификации, членом Федерального методического Совета Министерства культуры РФ Демидовым С.В. по этому поводу указано, что *«Наблюдаемые в некоторых местах подвала незначительные пятна переувлажнения стен связаны, вероятно, с имевшим место ранее намоканием, которое в настоящее время практически ликвидировано. Однако просыхание стен, как показывает практика ведения работ на памятниках, происходит достаточно долго и может длиться до 3-4 лет. Во всяком случае, в настоящее время ликвидированы все возможные причины переувлажнения стен подвалов депозитария: выполнена вертикальная и отсечная горизонтальная гидроизоляция, организован отвод верховодки».*

В заключении также отмечено, что все работы по приспособлению памятника для современного использования, связанного с музейной и выставочной деятельностью, выполнены достаточно корректно, без нарушений исторических конструкций и декора памятника.

*Техническое состояние флигеля охарактеризовано специалистом как удовлетворительное. Территория объекта культурного наследия благоустроена и находится в удовлетворительном состоянии.*

*Архитектор-реставратор высшей квалификации, член Федерального методического Совета Министерства культуры РФ С.В.Демидов пришел в Заключении о состоянии объекта культурного наследия к выводу, что в целом, ансамбль усадьбы Лопухиных, в настоящее время, по своей сохранности, благоустройству и режиму эксплуатации следует считать одним из достойных примеров содержания объектов культурного наследия в Москве.*

#### **8. Несогласованные перепланировки отсутствуют**

Довод Истца о проведении несогласованных перепланировок не соответствует действительности и прилагаяемым к настоящим возражениям документам.

Временный перенос сантехнического оборудования строения 4 из комнаты 3 в комнату 1 подвала северного ризалита связан с проведением работ по реставрации и приспособлению для современного использования в соответствии с Разрешениями Мосгорнаследия на проведение работ (№ и 268761-2013 от 11.07.2013 г. и № и 444491-2013 от 02.12.2013 г.). Работы в настоящее время приостановлены. В связи с этим последняя плановая проверка Мосгорнаследия в ноябре 2015 года (Акт № П 71/2015-466/15А от 04.12.2015 г.) никаких нарушений требований законодательства РФ в области сохранения и использования объектов культурного наследия не выявила. Поскольку данный перенос является временным, не стационарным, исключительно на время производства работ, и после их завершения сантехническое оборудование будет расположено согласно плану, получения разрешения (согласования) Мосгорнаследия не требовалось. Данные обстоятельства подтверждаются Разрешением Мосгорнаследия на проведение работ № и 268761-2013 от 11.07.2013 г. , Разрешением Мосгорнаследия на проведение работ № и 444491-2013 от 02.12.2013 г. Актом Мосгорнаследия № П 71/2015-466/15А от 04.12.2015 г

Приспособление помещений подвала строения 7 (возведение перегородок в комнатах 1, 12 подвала) также нарушением условий Договора безвозмездного пользования не является.

В соответствии с Актом ФГУП ЦНРПМ от 27.11.2015 г. перегородки в помещениях 1 и 12 не изменяют исторически сложившуюся конструктивную схему, не затрагивают капитальных конструкций, не оказывают влияние на конструктивные и другие характеристики надёжности и безопасности данного объекта культурного наследия, не несут угрозы разрушения памятнику, являются обратимыми. Конструкции, применяемые для организации внутренней планировки в помещении 12 – лёгкие каркасные гипсокартонные с остеклённым верхом, в помещении 1 – кирпичные, из стандартного полнотелого кирпича толщиной в полкирпича.

Указанная перепланировка была согласована Мосгорнаследием в научно-проектной документации «Флигель усадьбы Лопухиных, XIX в. Корректировка проекта приспособления» (согласование Мосгорнаследия от 19.10.2016 г. № ДКН-16-09-121/6-9) и прошла государственную историко-культурную экспертизу (Акт от 30.05.2016 г.).

Утверждения о якобы имеющихся фактах самовольного строительства на земельном участке, самовольного размещения малых архитектурных форм на земельном участке ничем не подтверждены, не соответствуют действительности, являются не относимыми к рассматриваемому спору о расторжении договоров безвозмездного пользования строениями и не могут служить основаниями для удовлетворения заявленных требований. МЦР занимает земельный участок на основании иного договора - договора аренды 1996 г., а ГМВ вообще не имеет оформленных прав на данный участок. Международный Центр Рерихов надлежащим образом исполняет свои обязанности по уходу за прилегающей к занимаемому объекту нежилого фонда территорией. Хозяйственная постройка за флигелем воссоздавалась на исторических фундаментах постройки XVIII-XIX веков в соответствии с согласованным Москомнаследием проектом «Хозяйственная постройка на внутреннем дворе флигеля» (согласование от 12.05.2009 г. № 16-02-197/7-(67)-1), прошедшим соответствующий историко-культурный экспертный совет, и выданными Мосгорнаследием разрешениями на производство работ от 27.10.2008 г. № 16-11/0013-1868/8, от 19.06.2009 г. № 16-11/009-1000/9. Объект был сдан комиссии по приёмке работ Москомнаследия (Акт Москомнаследия по приёмке работ от 22.10.2010 г. № 16-11/1-73/10) и в ТБТИ «Центральное». С учетом изложенного, строение

не является самовольной постройкой, т.к. возведено на земельном участке, арендуемом МЦР, и на его постройку были получены все необходимые разрешения.

**9. Довод Истца о том, что Ответчик якобы соглашается с тем, что нарушил п.5.4.15 Договора, является грубым искажением отраженной в п.9 ранее представленного Отзыва позиции Ответчика по данному вопросу.**

Ответчик вынужден повторно отметить, что утверждения Истца о невыполнении МЦР обязанности по оформлению охранных обязательств не соответствует закону и фактическим обстоятельствам дела. В материалы дела представлены доказательства обращения МЦР 23.03.2015 г. в Департамент культурного наследия г.Москвы с целью получения охранных обязательств на стр.4 и 7. Более того, **охранные обязательства строения были оформлены до обращения ГМВ с настоящим иском, и до направления Истцом Ответчику уведомления о расторжении договоров.** В материалах дела имеются охранные обязательства, утвержденные приказами Мосгорнаследия от 05.02.2016 г. и 26.02.2015 г. Обращаем внимание суда, что данные охранные обязательства были подготовлены именно в связи с обращениями МЦР, что подтверждается письмом Мосгорнаследия № ДКН 16-09-444/6-1, но в связи с передачей строений в оперативное управление Истцу были направлены Мосгорнаследием Государственному музею Востока на основании п.11 ст.47. ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятника истории и культуры) народов России». Какие-либо доказательства обращения Истца в Мосгорнаследие для оформления охранных обязательств на переданные ему в оперативное управление строения отсутствуют. Следует также иметь в виду, что п.5.4.15 Договора безвозмездного пользования, возлагавший на Ссудополучателя обязанность по оформлению охранного обязательства, был включен в текст договора в тот период, когда строения не находились в чьем-либо оперативном управлении. На Международный Центр Рерихов не может быть возложена ответственность за действия Мосгорнаследия, которое утвердило охранные обязательства почти через год после обращения МЦР за их оформлением и направило их не МЦР, а Истцу. Ссылка Ответчика на установленный ФЗ «Об объектах культурного наследия» порядок направления и выполнения охранных обязательств лицом, которому имущество передано в оперативное управление, ни в коей мере не означает признания Ответчиком наличия у Истца прав ссудодателя по договору безвозмездного пользования. Получение охранного обязательства не подтверждает права Истца на обращение с иском, поскольку не изменило статус лица, которому данное имущество передано собственником в оперативное управление и не повлекло переход к нему прав ссудодателя по договору безвозмездного пользования. Содержащиеся в п.9 выводы Истца о том, что Ответчик якобы «опровергает собственные доводы о ненадлежащем Истце и выражает свое согласие с исковыми требованиями», совершенно не соответствуют четко выраженной в Отзыве позиции МЦР об отсутствии оснований для расторжения договоров, и базируются на неверном истолковании положений гл.36 ГК РФ.

**10. Ссылки Истца на данные о регистрации по адресу М.Знаменский пер, д.3/5 МОО «Лига защиты культуры» и Благотворительного фонда им.Е.И. Рерих не опровергают доводов Ответчика о том, что данные организации в строениях 4 и 7 не находятся.**

Из представленных в материалы дела выписок из ЕГРЮЛ в отношении указанных юридических лиц усматривается, что МОО «Лига защиты культуры» зарегистрирована по адресу М.Знаменский пер., 3/5 без указания конкретного строения. Между тем, д.3/5 по М.Знаменскому пер. имеет не только стр.4 и 7, но и другие (1, 2, 5). Таким образом, в отношении данного юридического лица отсутствуют подтверждения регистрации по адресу М.Знаменский д.3/5 стр.4 или стр.7. Доказательства фактического нахождения МОО «Лига защиты культуры» в помещениях, переданных в безвозмездное пользование МЦР, в материалах дела также отсутствуют. Напротив, имеется письмо направленное МОО «Лига защиты культуры» в Министерство юстиции РФ № 26 от 23.09.2016 г., в котором данная организация доводила до сведения регистрирующего органа, что МОО МЛЗК не размещается на территории усадьбы Лопухиных в г.Москве (по адресу М.Знаменский пер., 3/5) и не занимает по этому адресу каких-либо помещений.

Благотворительный фонд им.Е.И.Рерих зарегистрирован согласно выписке из ЕГРЮЛ по адресу: Москва, Руновский пер., 12, по адресу М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 или стр.7 никогда зарегистрирован не был. Фактически фонд находится по адресу: 119454 г. Москва, улица Удальцова, дом 79, что подтверждается Договорами аренды № 17 от 01.04.2015 г. (на срок с 01.04.2015 г. по 29.02.2016 г.) и № 11 от 07.12.2015 г. (на срок с 01.03.2016 г. по 31.01.2017 г.).

Письма Министерства юстиции РФ от 02.08.16 и ИФНС № 4 от 29.07.16, на которые ссылается Истец, в материалах дела отсутствуют и к Пояснениям не приложены, вследствие чего не могут служить доказательствами, свидетельствующими о размещении сторонних юридических лиц в помещениях Усадьбы Лопухиных.

Таким образом, никаких доказательств, которые подтверждали бы факт якобы имеющего места «пользования помещением третьими лицами на праве аренды», Истцом не представлено.

**11. Вопреки утверждениям Истца, в п.11 Отзыва Ответчик подробно изложил, в чем, с его точки зрения, заключаются нарушения, допущенные при передаче имущества из собственности субъекта федерации в собственность РФ и в оперативное управление Истца.**

Данные нарушения заключаются в том, что несмотря на то, что в преамбуле данного Распоряжения ГУ Росимущества по Москве № 1287 от 11.11.2015 г. имеется ссылка на то, что оно издано в соответствии с ч.11 ст.154 ФЗ № 122-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Распоряжение № 1287 противоречит упомянутым нормам закона. Ч.11 ст.154 данного федерального закона допускает безвозмездную передачу находящегося в собственности субъектов РФ имущества только в случаях, если нахождение указанного имущества в собственности субъектов Российской Федерации не допускается, или если указанное имущество используется федеральными органами государственной власти, органами местного самоуправления, федеральными государственными и муниципальными унитарными предприятиями, федеральными государственными и муниципальными учреждениями для определенных законом целей. Ситуация с Усадьбой Лопухиных не относится ни к одному из вышеперечисленных случаев. Согласно ст.48 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» объекты культурного наследия независимо от категории их историко-культурного значения могут находиться как в федеральной собственности, так и

в собственности субъектов Российской Федерации. Усадьба Лопухиных не используется перечисленными в ч.11 ст.154 ФЗ № 122-ФЗ органами, предприятиями, учреждениями – в ней более 20 лет находится Международный Центр Рерихов. Более того, государственная собственность на данный объект культурного наследия уже была разграничена путем издания в установленном п.2 ст.63 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» порядке Распоряжения Правительства РФ от 12.10.2010 г. № 1754-р (Приложение № 8), которым был утвержден Перечень объектов культурного наследия федерального значения, которые до 27 декабря 1991 г. являлись недвижимыми памятниками истории и культуры государственного (общесоюзного и республиканского) значения и которые необходимы для обеспечения осуществления г. Москвой полномочий, установленных федеральными законами. Данный перечень, в который были включены и строения Усадьбы Лопухиных, был сформирован по предложению высших органов исполнительной власти г. Москвы и согласован с Министерством культуры РФ. В результате разграничения государственной собственности в 2012 г. на главный дом (стр.4) и флигель (стр.7) Усадьбы Лопухиных было зарегистрировано право собственности г.Москвы.

**Таким образом, передача объекта культурного наследия ранее переданного Распоряжением Правительства РФ субъекту федерации г. Москве, и принятие его Распоряжением № 1287 ТУ Росимущества в г.Москве от 11.11.2015 в собственность РФ были произведены незаконно.**

**Незаконным является и последующее закрепление данного недвижимого имущества п.6 Распоряжения № 1287 на праве оперативного управления за ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока».**

В соответствии с п.1 ст.700 ГК РФ ссудодатель вправе произвести отчуждение вещи или передать ее в возмездное пользование третьему лицу. При этом к новому собственнику или пользователю переходят права по ранее заключенному договору безвозмездного пользования, а его права в отношении вещи обременяются правами ссудополучателя. Таким образом, несмотря на переход права собственности на строения Усадьбы Лопухиных от субъекта федерации г.Москвы к РФ, договор безвозмездного пользования, заключенный с МЦР предыдущим собственником, сохраняет свое действие. В нарушение ст.700 ГК РФ в Распоряжении ТУ Росимущества не принято во внимание и никак не упомянуто то обстоятельство, что передаваемые Государственному музею Востока в оперативное управление здания уже занимает на основании ранее заключенных на срок до 21.08.2024 г. договоров безвозмездного пользования (ссуды) другой музей, а именно общественный музей им. Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов.

Передача объекта культурного наследия «Усадьба Лопухиных», находящегося, как указывалось выше, в безвозмездном пользовании у Международного Центра Рерихов, в оперативное управление Государственному музею Востока, осуществлена с явным нарушением ч.1 ст.700 ГК РФ, согласно которой права нового собственника Росимущества обременены правами ссудополучателя – Международного Центра Рерихов. Росимущество вправе в соответствии с ч.1 ст.700 ГК РФ произвести лишь отчуждение вещи или передать ее в возмездное пользование третьему лицу, но не имело право передавать Усадьбу Лопухиных в оперативное управление (не являющееся ни отчуждением, ни безвозмездным пользованием).

Данное Распоряжение было принято, как прямо указано в его преамбуле, с учетом вышеупомянутого письма Министра культуры РФ Мединского В.Р. Мэру Москвы С.С.Собянину от 10.09.2015 г., а также обращений Министерства культуры РФ от 28.10.2015 г. № 16019-01-49-ВА и ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» от 23.10.2015 № 641/1-12-16-25 от 23.10.2015 г. В письме от 28.10.2015 г.

Первый заместитель министра культуры РФ Аристархов В.В. просит Росимущество оперативно организовать принятие в собственность РФ стр. 4, 5, 7 М.Знаменский, 3/5 с последующим закреплением их на праве оперативного управления за ФГБУК «Государственный музей Востока» для последующего размещения в этих зданиях музея семьи Рерихов. Намерение разместить в уже переданных в безвозмездное пользование Международного Центра Рерихов строениях Усадьбы Лопухиных другой музей в явном виде отражено и в упомянутом в Распоряжении ТУ Росимущества по г.Москве № 1287 от 19.11.2015 г. письме Государственного музея Востока от 23.10.2015 г., в котором содержится просьба о закреплении в установленном порядке стр.4, 5, 7 Малый Знаменский д.3/5 на праве оперативного управления за Федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Государственный музей искусства народов Востока» для последующего размещения в этих зданиях музея семьи Рерихов. Таким образом, изначальная цель передачи строений Усадьбы Лопухиных в оперативное управление Государственному музею Востока, заключающаяся в размещении в них его филиала (музея семьи Рерихов), предполагала последующее освобождение строений от пребывания в них Ответчика.

Нарушения при передаче памятника культурного наследия в оперативное пользование заключались также и в том, что Росимущество распорядилось еще не принятым по акту приема-передачи в федеральную собственность имуществом, закрепив его в п.6 Распоряжения № 1287 от 11.11.2015 г. на праве оперативного управления за ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока». Согласно п.3 упомянутого Распоряжения Правительство Москвы должно было передать недвижимое имущество по акту приема-передачи в течение месяца с момента издания Распоряжения, тогда как государственный музей Востока должен был принять его по акту уже в течение двух недель. Более того, Росимущество закрепило Распоряжением № 1287 от 11.11.2015 за музеем Востока на праве оперативного управление имущество, право собственности на которое на момент издания Распоряжения еще не было зарегистрировано – соответствующая запись была внесена в ЕГРП только 23.11.2015 г.

Кроме того, переданные в оперативное управление ГМВ строения находятся на земельном участке кадастровый номер 77:01:0001018:5, являющемся собственностью г.Москвы. Участок был передан в аренду МЦР распоряжением префекта ЦАО от 03.06.1996 г. № 929-р МКЗ «Об установлении прав пользования земельным участком на условиях долгосрочной аренды Международному Центру Рерихов», на основании которого с Ответчиком был заключен договор аренды № М-01-006368 от 08.08.1996 г. Передаваемые Распоряжением ТУ Росимущества в г.Москве в оперативное управления Музея Востока строения отражаются на кадастровом плане данного земельного участка, разрешенным использованием которого является согласно разделу 11 ф.КВ1 кадастровой выписки «использование территории и существующих зданий под размещение Международного Центра Рерихов» (Приложение № 10). Именно МЦР уплачивает арендную плату за данный земельный участок.

Право собственности РФ на данный участок было оформлено только 23.06.2016 г. с указанием в графе «Объект права» - земельный участок, разрешенное использование: использование территории и существующих зданий под размещение Международного Центра Рерихов. Переход права собственности на земельный участок не влечет в силу ст.617 ГК РФ расторжения или изменения договора аренды, ранее заключенного с МЦР. Государственный музей Востока, которому переданы в оперативное управление строения Усадьбы Лопухиных, по-прежнему не имеет никаких оформленных прав на пользование земельным участком, тогда как МЦР владеет, пользуется участком с 1996 г. на основании договора аренды на срок до 2044 г. и уплачивает за него арендную плату. Данное обстоятельство также подтверждает незаконность передачи Истцу в оперативное управление строений Усадьбы, поскольку таковая была произведена с нарушением принципов единства судьбы земельного участка и строения и платного землепользования.

Таким образом, доводы, содержащиеся в Пояснениях Истца по Отзыву Ответчика, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Исходя из изложенного, и руководствуясь ст.450 ГК РФ, ПРОСИМ

Отказать Истцу – ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» в заявленном иске о расторжении Договоров безвозмездного пользования (ссуды) объектами нежилого фонда № 00-339/14 и № 00-00340/14 от 19.11.2014 г., а также обязанности Ответчика - МОО «Международный Центр Рерихов» освободить здания, расположенные по адресу: Москва, М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 и стр.7, в полном объеме.

Приложения:

1. Определение АС г.Москвы по делу № А40-36843/07-54-101 от 24.11.2015 г.
2. Письмо Министра культуры РФ Мэру Москвы от 10.09.15 № 13378-01-95-ВМ
3. Письмо Министерства культуры РФ № 16019-01-49-ВА от 28.10.2015 г.
4. Письмо ГМВ № 641/1-12-16-25 от 23.10.2015 г.
5. Свидетельство о государственной регистрации права собственности РФ на земельный участок от 23.06.2016
6. Акт государственной историко-культурной экспертизы проектной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Дом, XVIII в. с палатами XVIIв. (главный дом)» от 19.09.2016 г. - 19 листов.
7. Письмо-согласование Мосгорнаследием «Проекта реставрации и приспособления части белокаменных подвалов XVIIв. к современному использованию» от 28.11.2016 №ДКН-2316523-2016 г. – 2 листа.
8. Разрешение Мосгорнаследия на проведение работ № и 268761-2013 от 11.07.2013 г.
9. Разрешение Мосгорнаследия на проведение работ № и 444491-2013 от 02.12.2013 г.
10. Акт Мосгорнаследия № П 71/2015-466/15А от 04.12.2015 г.
11. Акт ФГУП ЦНРПМ от 27.11.2015 г.
12. Титульный лист научно-проектной документации ФГУП ЦНРПМ МК РФ «Флигель усадьбы Лопухиных, XIX в. Раздел III. Проект. Часть 1. Архитектурно-строительная часть. Книга 3. Корректировка проекта приспособления»).
13. Акт государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Флигель усадьбы Лопухиных, XIX в.». от 30.05.2016 г.
14. Письмо-согласование Мосгорнаследия от 19.10.2016 г. № ДКН-16-09-121/6-9
15. Титульный лист научно-проектной документации «Раздел. I. Предварительные работы. Часть 1. Исходно-разрешительная документация. Часть 2. Предварительные исследования. Часть 3. Эскизное предложение по восстановлению хозяйственной постройки», 2008 г.
16. Выписка из протокола заседания секции № 5 «Экспертиза проектной документации объектов культурного наследия» № 5/6. Комитет по культурному наследию города Москвы. Историко-культурный экспертный совет.
17. Письмо Москомнаследия от 12.05.2009 г. № 16-02-197/7-(67)-1 о согласовании проектной документации.

18. Титульный лист и лист согласований научно-проектной документации «Раздел. III. Проект восстановления и приспособления хозяйственной постройки на внутреннем дворе флигеля усадьбы Лопухиных. Часть 1. Пояснительная записка. Часть 2. Архитектурные решения. Часть 3. Конструктивные решения», 2008 г. – 2 листа.
19. Разрешение на производство работ от 27.10.2008 г. № 16-11/0013-1868/8 – 2 листа.
20. Разрешение на производство работ от 19.06.2009 г. № 16-11/009-1000/9 – 1 лист.
21. Титульный лист научно-проектной документации «Раздел. V. Научный отчёт. Исследование, восстановление и приспособление хозяйственной постройки на внутреннем дворе флигеля усадьбы Лопухиных», 2010 г. – 1 лист.
22. Письмо Москомнаследия о согласовании научного отчёта и назначении Комиссии по приёмке работ от 02.07.2010 г. № 16-11/1-73/10 – 1 лист.
23. Акт Москомнаследия по приёмке работ от 22.10.2010 г. № 16-11/1-73/10.
24. Ответ Росимущества Седых.
25. Акт проверки Ростехнадзора № А-412/2.3 от 11.07.2016.
26. Диплом Международной выставки «DENKMAL» в г. Лейпциг, Германия (2010 г.);
27. Премия Евросоюза по Культурному наследию EUROPA NOSTRA (2010 г.)
28. Заключение о состоянии объекта культурного наследия Демидова С.В. от 15.12.2016 г.
29. Приказ Министерства культуры РФ № 564 от 19.08.09 «О создании Федерального научно-методического совета по культурному наследию (движимых и недвижимых памятников истории и культуры) при Министерстве культуры РФ.
30. Приказ Министерства культуры РФ № 180 от 15.03.2012 г. «Об утверждении персонального состава Президиума и секций Научно-методического совета по культурному наследию при Министерстве культуры РФ».

По доверенности  
адвокат А.А.Разумовская