

Главному редактору
«Литературной газеты»
Ю.М.Полякову

В Вашей газете № 38 за 2006 г. была опубликована критическая статья на диссертационную работу В.А.Росова «Русско-американские экспедиции (1920-1930-е годы)» доктора философских наук Ю.М.Павлова, доктора исторических наук В.Н.Тугужековой и доктора философских наук В.В.Фролова. Вскоре вслед за этим в Вашей же газете (№ 46) появились статьи трех человек: самого В.А.Росова, директора Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Д.Энтина и доктора философских наук Ю.В.Линника. Все три публикации не имели никакого отношения к затронутой в критической статье теме, а были наполнены клеветой и безосновательными нападками на Международный Центр Рерихов и генерального директора Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошникову. Появление подобного материала в Вашей газете вызывает не только, мягко выражаясь, удивление, но и недоумение по поводу опубликованных в нем фактов, ничем не доказанных. Газета, к сожалению, не удосужилась перед публикацией проверить эти факты, чем открыто и явно нарушила статью 49-ю «Закона РФ № 2124-1 от 27.12.1991 г. о средствах массовой информации». Напомним Вам ее: «Журналист обязан... проверять достоверность сообщаемой им информации... уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций». Заодно можно сослаться и на статью 51-ю, которую Вы также нарушили и в которой сказано: «Запрещается использовать право журналиста на распространение им информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан».

Считаем своим долгом высказать мнение • по поводу опубликованных Вами «фактов», сообщенных через Вашу газету широкому кругу российской общественности «виновником торжества», самим В.А.Росовым. Мы не склонны разбираться в личных антипатиях Росова к МЦР и Л.В.Шапошниковой, они здесь налицо и являются его личной проблемой. Приводим цитату из росовской публикации: «На волне "передела собственности" эта организация (МЦР. - *Ред.*) заявила свои претензии Государственному Музею Востока и потребовала передачи ей (Л.В.Шапошниковой. - *Ред.*) из Государственного музейного фонда РФ 282 картин художников Н.К.Рериха и С.Н.Рериха. Такое требование, конечно, есть не что иное, как попытка людей с материальным сознанием отнять у собственного народа принадлежащие ему культурные сокровища». Росов хвастливо заявляет, что он является заведующим отделом «Наследие Рерихов» в Музее Востока. Пожалуй, это единственный факт, которому можно верить. Все остальное,

представленное в вышепроцитированном фрагменте, - намеренная клевета и искажения. При этом трудно предположить, что данному господину не известно реальное положение с упомянутой коллекцией Н.К. и С.Н. Рерихов. Так напомним ему еще раз. К «переделу собственности» эта проблема не имеет никакого отношения, так же как и к «материальному сознанию» сотрудников МЦР. Коротко история коллекции следующая. В 70-е годы прошлого столетия С.Н.Рерих, которому принадлежала эта коллекция, привез ее в СССР и отдал на попечение Министерства культуры с целью демонстрации этой коллекции по городам и весям нашей страны. В 1989 г. по инициативе С.Н.Рериха был создан Советский Фонд Рерихов (СФР), после развала СССР переименованный в Международный Центр Рерихов (МЦР). В 1990 г., передавая СФР наследие своих родителей Н.К.Рериха и Е.И.Рерих, С.Н.Рерих включил упомянутую коллекцию в свое Завещательное распоряжение. Однако Министерство культуры, в нарушение воли дарителя наследия Рерихов, отказалось передать коллекцию картин Н.К. и С.Н. Рерихов МЦР и отдало ее на временное хранение Музею Востока. В 1992 г. С.Н.Рерих обратился к президенту России Б.Н.Ельцину с просьбой помочь вернуть коллекцию картин Н.К. и С.Н.Рерихов МЦР. Однако поручение Ельцина по этому поводу было «зажевано» минкультовскими чиновниками. После смерти С.Н.Рериха в 1993 г. Минкульт, не имея на это никаких оснований, пытался зарегистрировать коллекцию в государственной части Музейного фонда РФ, т.е. незаконно «огосударствить» коллекцию (к вопросу о «переделе собственности»). Однако этот вопрос до сих пор остается открытым, поскольку у Минкультуры нет документов, предусмотренных для этого законом. Что касается решений арбитражного суда, вынесенных по поводу иска МЦР к Минкультуры, не в пользу первого, то мы знаем хорошо, сколь еще слабо правовое поле в России, которое часто нарушается самими судьями в силу самых различных неправовых обстоятельств. Дело МЦР в этом случае не исключение. Заодно мы можем сообщить, что определенная часть картин, упомянутая С.Н.Рерихом в Завещательном распоряжении, в Музее Востока отсутствует. Вопрос требует тщательного и независимого расследования. Что же касается попытки МЦР якобы отнять у народа его культурные сокровища, то все обстоит как раз наоборот. Музей им. Н.К.Рериха, принадлежащий МЦР, из тех картин, которые были переданы ему непосредственно С.Н.Рерихом, регулярно и широко проводит передвижные выставки в России, странах СНГ и ближнего зарубежья. Музей Востока, до сих пор незаконно удерживающий коллекцию картин, принадлежащую МЦР, таких выставок не организывает, а держит большую часть рериховской коллекции в запасниках. Так кто же отнял у народа

принадлежащие ему культурные сокровища? МЦР или Музей Востока?

Вот еще цитата из опуса В.А.Росова. «Бесспорно, - заявляет он, - существовала иерархия ценностей, примат культуры и духа, ибо венчает многотрудный путь Рерихов учение "Живой Этики". Здесь все ясно. Однако понятно и другое - мысль о "Новой Стране" как некая национальная идея на современном этапе развития нашего общества может оказаться спасительной. Это уже область идеологии. Но тогда что выпадет на долю лидеров МЦР с их представлениями о Н.К.Рерихе, исключительно как о художнике? Они останутся не у дел. Они еще полны желаний и хотят иметь почет, заслуги, ордена и власть, в том числе духовную. "Новая страна" Рериха не оставляет им ни малейшего шанса быть значительными и великими». Это самый лукавый и лживый фрагмент в статье Росова. Это он, Росов, в своей диссертационной работе лишил ее «венца» Живой Этики - идей, которые пронизывают все творчество и всю практическую деятельность Рерихов. Концепция «Новой Страны» в качестве национальной идеи в изображении Росова настолько искажена и перевернута, что спаси нас Бог от таких «национальных идей».

Утверждение, что МЦР занимается Н.К.Рерихом «исключительно как художником», - такая откровенная ложь, что становится стыдно за саму «Литературную газету», которая была когда-то одной из самых грамотных и корректных газет. Полагаем, что Росову известны наши годовые научно-общественные конференции, собирающие крупных ученых и культурных деятелей. Ему должно быть известно существование при МЦР Объединенного Научного Центра космического мышления, усилиями которого именно Живая Этика сейчас входит в научный оборот. Ученый Совет этого Центра возглавляет крупный ученый нашей страны академик В.Н.Большаков, один из руководителей Уральского отделения РАН.

Утверждения Росова насчет «желаний МЦР» и «разрушительной работы» Л.В.Шапошниковой носят не только клеветнический характер, но и попросту являются базарными слухами. В этом году состоялся юбилей Людмилы Васильевны Шапошниковой. Президент РФ В.В.Путин подписал Указ о награждении ее «Орденом дружбы» «за большой вклад в развитие музееведения и сохранение культурного наследия». В своем поздравлении Владимир Владимирович отметил заслуги Шапошниковой в деле созидания культуры. Министры культуры и иностранных дел высоко оценили ее деятельность в пространстве российской культуры, М.Л.Ростропович прислал из Парижа телеграмму: «Спасибо за помощь российской культуре». С такой же оценкой работы Л.В.Шапошниковой выступили директора крупнейших музеев страны, а также многие известные деятели науки

и культуры. Как же все это соотнести с измышлениями Росова? Как на все это может посмотреть честный (если он таков) руководитель газеты, допустивший у себя грязную публикацию против МЦР, крупного культурного центра России, и создателя Музея им. Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой?

Что касается письма Д.Энтина, директора Музея Николая Рериха в Нью-Йорке, то мы не можем серьезно отнестись к его рассуждениям насчет особенностей научного исследования, ибо господин Энтин не имеет для этого ни образования, ни опыта. Утверждение данного господина о том, что МЦР сделал из Росова «своего врага», не имеет под собой никаких оснований и свидетельствует лишь о безответственности автора такого заявления. Можно одобрить порыв господина Энтина, бросившегося защищать В.А.Росова. Но сможет ли это оценить сам Росов - не знаем. Иногда защита бывает хуже предательства. Конечно, прочесть ни двух томов росовской книги, ни его диссертационной работы господин Энтин не мог по причине незнания русского языка. Все остальное в его письме почерпнуто от самого Росова и пересказано так, как он сумел.

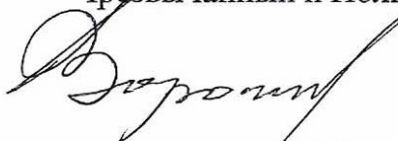
Диссертационная работа Росова прошла лингвистическую экспертизу в Институте русского языка им. В.В.Виноградова Российской академии наук. И вот окончательный вывод: «Языковые средства, с помощью которых в работе формируется образ Н.К.Рериха, складываются в определенную систему. Анализ этих средств в смысловом, оценочном, частотном аспектах обнаруживает очевидную тенденциозность в воссоздании облика Н.К.Рериха, деятельности художника и его окружения. Выявляются негативные смысловые доминанты, связанные с понятием игры, продуманной и хитроумной, с сокрытием истинных намерений, введением общества в заблуждение. В видении В.А.Росова Рерих предстает как прагматик, человек, потребительски относящийся к людям, для которого все средства хороши. Сходным образом рисуются "портреты" его соратников. Большой массив конкретных примеров, подтверждающих это, позволяет говорить о намеренном характере выбора средств, об определенной авторской стратегии. При ее реализации культурная деятельность, художественное творчество Н.К.Рериха рассматриваются и оцениваются на фоне общественно-политической деятельности ученого, приобретая побочное, второстепенное значение».

Наибольшее удивление вызывает «приписка» Ю.В.Линника, одного из оппонентов при защите В.А.Росовым диссертации. Мы бы хотели знать, кто кого ввел в заблуждение. Ю.В.Линник направил в МЦР письмо, юридически правильно оформленное, в котором его подпись была заверена инспектором отдела кадров Карельского государственного университета, где преподает автор письма. К

письму он добавил устно следующее: МЦР может делать с этим письмом что угодно, вплоть до публикации. Высказывание Ю.В.Линника, где он не расходился с позицией авторов критической статьи, дано в ней отдельным фрагментом под кодом P.S. Так в чем же дело? Против чего выступил Ю.В.Линник, обругав трех известных ученых, один из которых является заведующим университетской кафедрой, другой – университетским профессором? И кто кому нанес моральный ущерб? На наш взгляд, господин Линник своим коллегам. За что и должен ответить. Полагаем, что теперь редакции «Литературной газеты» и Вам, ее главному редактору, стало ясным качество столь безответственно опубликованного в Вашей газете материала, в котором оклеветан широко известный в России и за рубежом Международный Центр Рерихов и один из его руководителей Людмила Васильевна Шапошникова.

Мы настаиваем на публикации нашего письма именно в Вашей газете и убеждены, что это надо сделать как можно скорее.

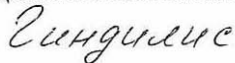
Президент МЦР,
специальный представитель Генерального секретаря
Организации Объединенных Наций,
Чрезвычайный и Полномочный Посол
Ю.М.Воронцов



Заместитель генерального директора Музея им. Н.К.Рериха
А.В.Стеценко



Ученый секретарь Ученого совета Объединенного Научного Центра
по космическому мышлению при МЦР,
академик Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского



Л.М.Гиндилис

P.S. Все, что нами здесь написано, подтверждено документами.
При необходимости мы готовы их представить Вам.